

Pesquisa Archibald & Prado 2008

Relatório Final **Versão Resumida**

15/janeiro/2009

Organizado por:
José Carlos Tinoco
Warlei Agnelo de Oliveira

Estamos apresentando o **Relatório Final – Versão Resumida** dos resultados da pesquisa Archibald & Prado relativo ao ano de 2008. O Relatório Completo será apresentado até abril 2009 e conterá todos os dados e uma ampla análise dos resultados produzida por experts.

Esta pesquisa esteve disponível gratuitamente no site www.maturityresearch.com durante os meses de outubro a dezembro de 2008 e foi respondida por **310** profissionais de todos os tipos de organizações brasileiras. Além disso, o site foi utilizado por dezenas de estudantes que têm utilizado o modelo de maturidade em seus trabalhos escolares de cursos de pós-graduação.

O resultado final apresentou uma **maturidade média de 2,66**. Este valor pode ser visto como bom para as organizações brasileiras se considerarmos o pouco tempo em que o assunto GP ganhou repercussão no Brasil. Além disso, representa um bom crescimento com relação aos anos anteriores (Este é o terceiro ano que realizamos esta pesquisa). Mas, certamente, é pouco quando olhamos o muito que ainda tem que ser feito no Brasil.

Os resultados mostrados a seguir estão agrupados e, tal como informado em nosso site, os dados mostrados seguem os seguintes pressupostos:

- Somente são mostrados dados de grupamentos que contenham acima de 10 participantes;
- Nenhum dado de maturidade individual será disponibilizado em nenhum meio de divulgação;
- Informações detalhadas serão disponibilizadas no **Relatório Completo**.

Resultados 2008

- Resultado global
- Comparação com anos anteriores
- Resultados estratificados
- Quem são os *benchmarkings*
- Perfil dos participantes

Revisão do modelo Prado-MMGP

Lista de participantes

Equipe que produziu esta pesquisa

Agradecimentos

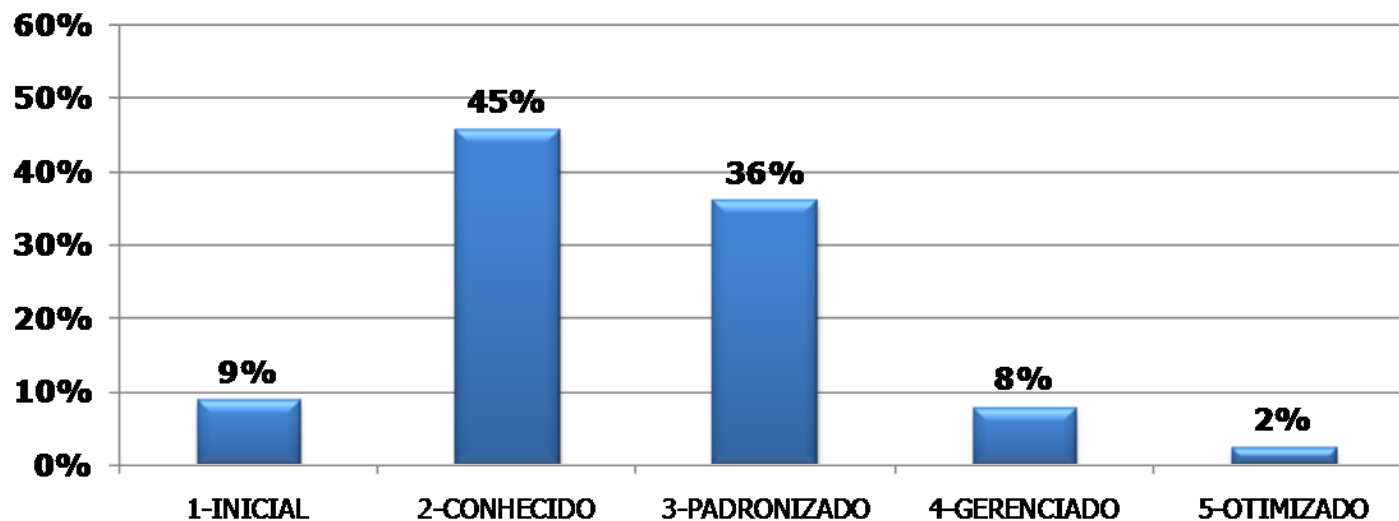
Nesta parte do relatório, estão apresentados:

- Maturidade global
- Comparação com anos anteriores
- Maturidade estratificada por:
 - Tipo de organização
 - Categorias de projeto
 - Áreas de atuação
- Quem são os *benchmankings*
- Perfil dos participantes

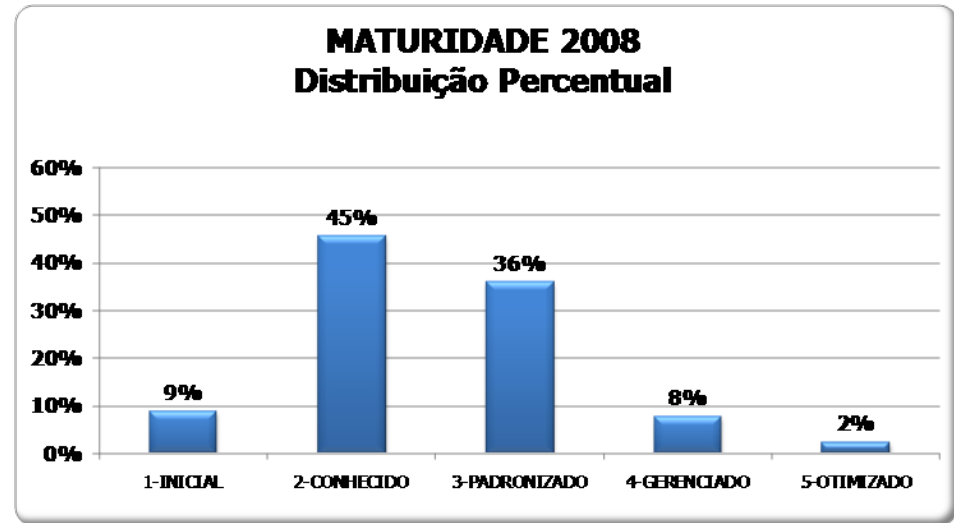
Observação: Veja nos slides 27 e 28 o conjunto de valores para participação e maturidade

Maturidade global média: **2,66**

MATURIDADE 2008 **Distribuição Percentual**



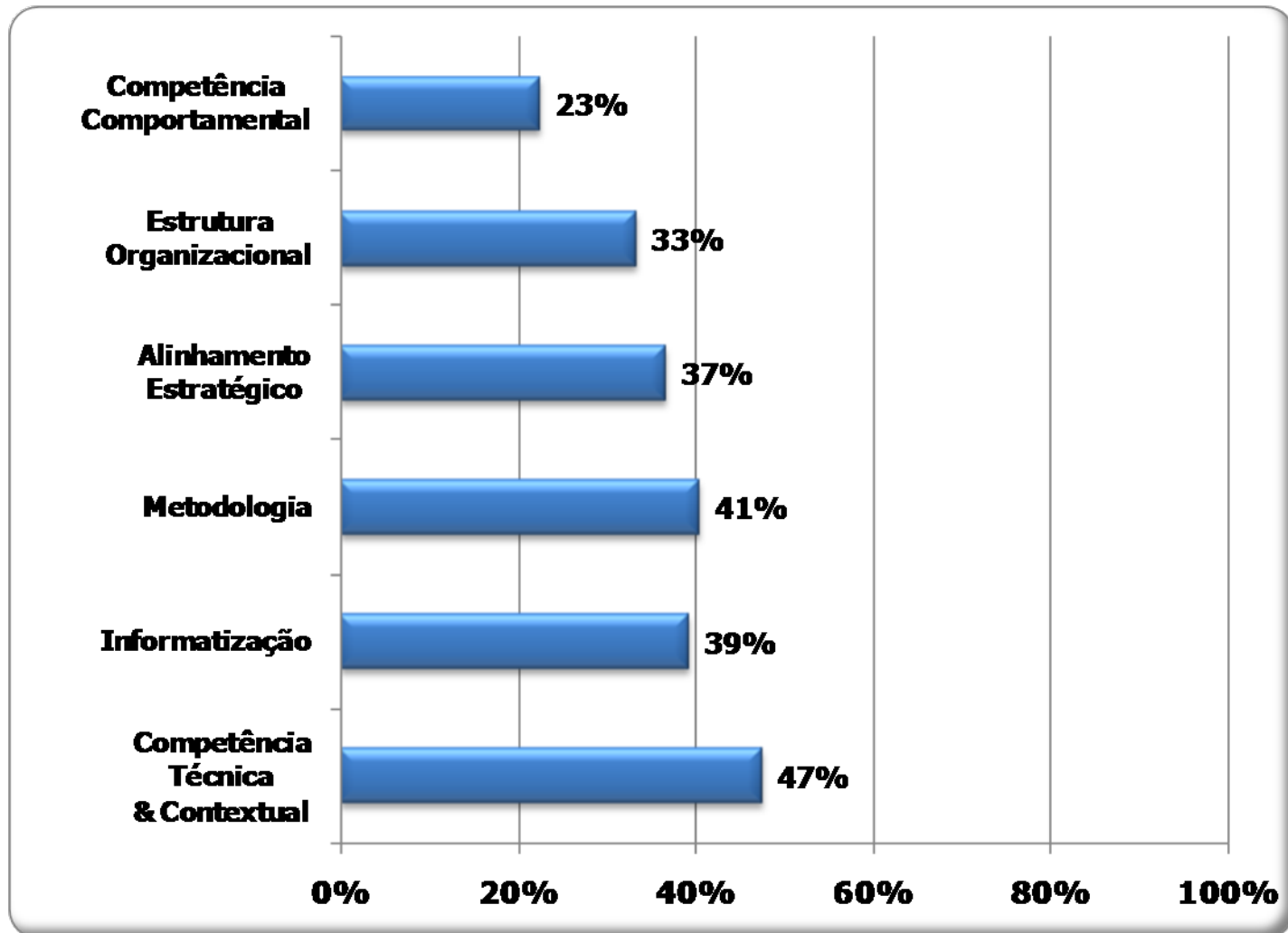
- Nível 1** 9% ainda não iniciaram a evolução.
Nível 2 45% investiram em conhecimentos.
Nível 3 36% implantaram padrões.
Nível 4 8% dominam o processo.
Nível 5 2% atingiram o nível otimizado.



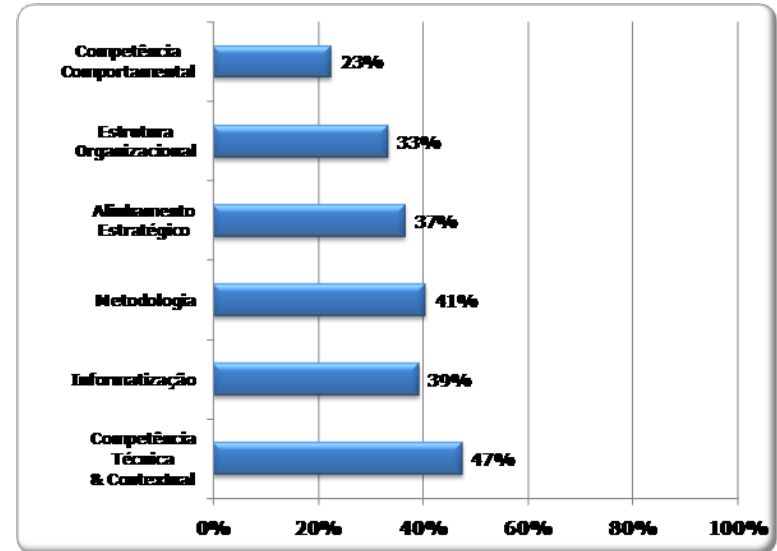
Comentários

- Para 54% (níveis 1 e 2) das organizações participantes desta pesquisa, o gerenciamento de projetos ainda não possibilita trazer resultados aos seus negócios tal como seria desejado (níveis 3, 4 e 5);
- Apenas 10% das organizações estão em níveis que permitem domínio e otimização do trabalho (níveis 4 e 5).

Aderência às dimensões



Dimensão	Percentual de aderência
Competência Comportamental	23%
Estrutura Organizacional	33%
Alinhamento Estratégico	37%
Metodologia	41%
Informatização	39%
Competência Técnica & Contextual	47%



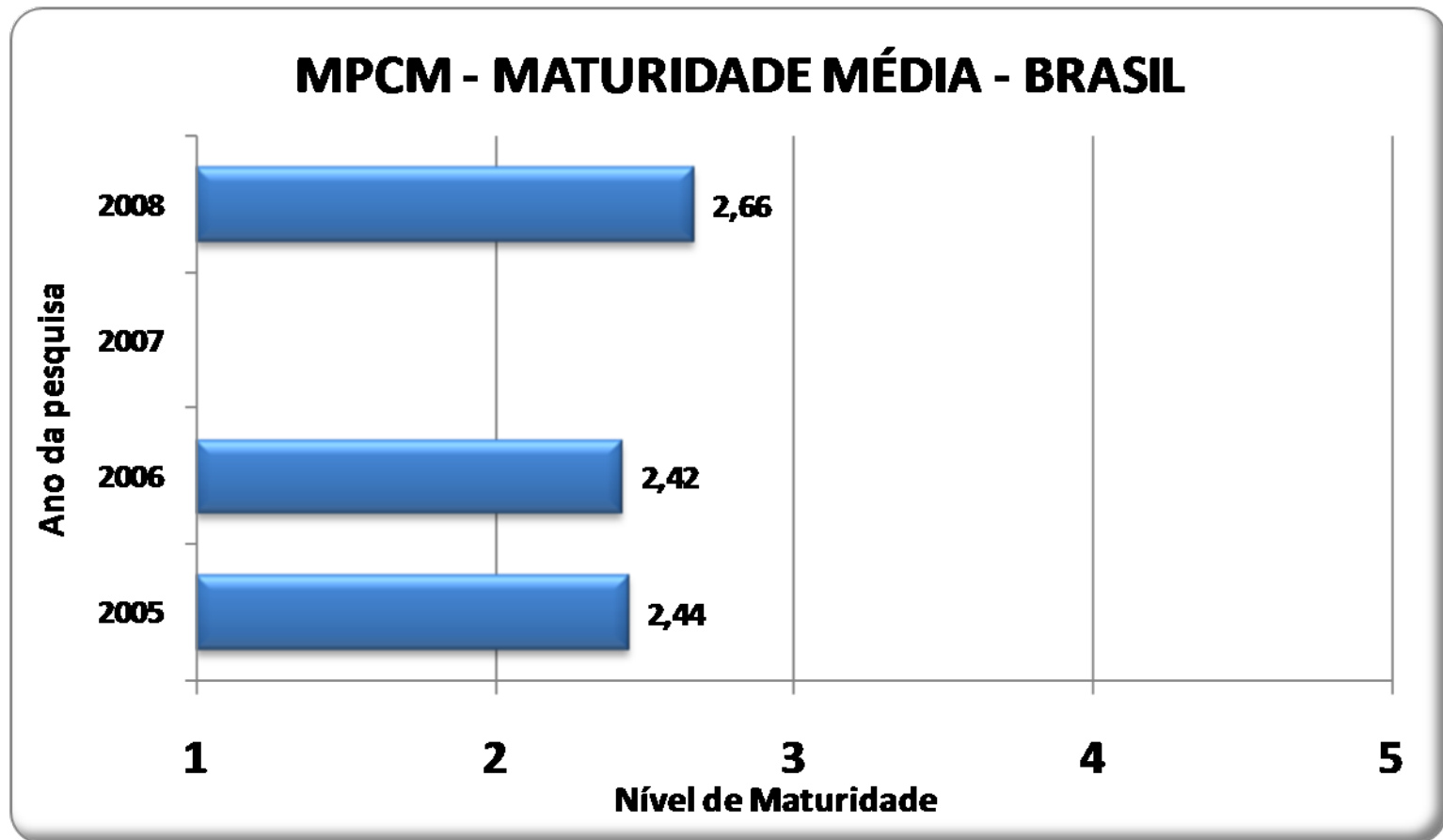
Interpretação dos resultados

Os resultados acima mostram que:

- As dimensões Competência Técnica, Informatização e Metodologia lideram;
- Competência Comportamental e Estrutura Organizacional vêm por último.
- Certamente todos os valores ainda são muito baixos.

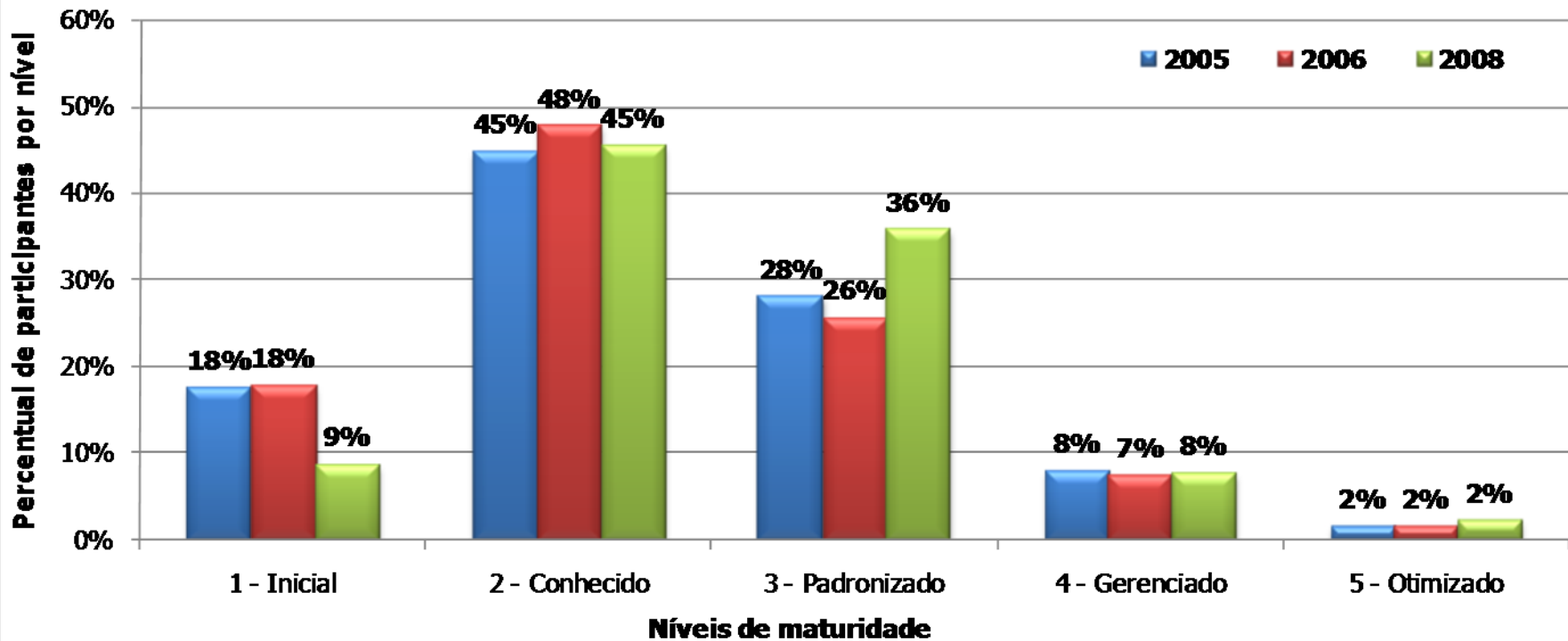
Conclusões:

- Na maioria das organizações, a evolução está ocorrendo mais fortemente nas dimensões Competência Técnica & Contextual, Informatização e Metodologia.

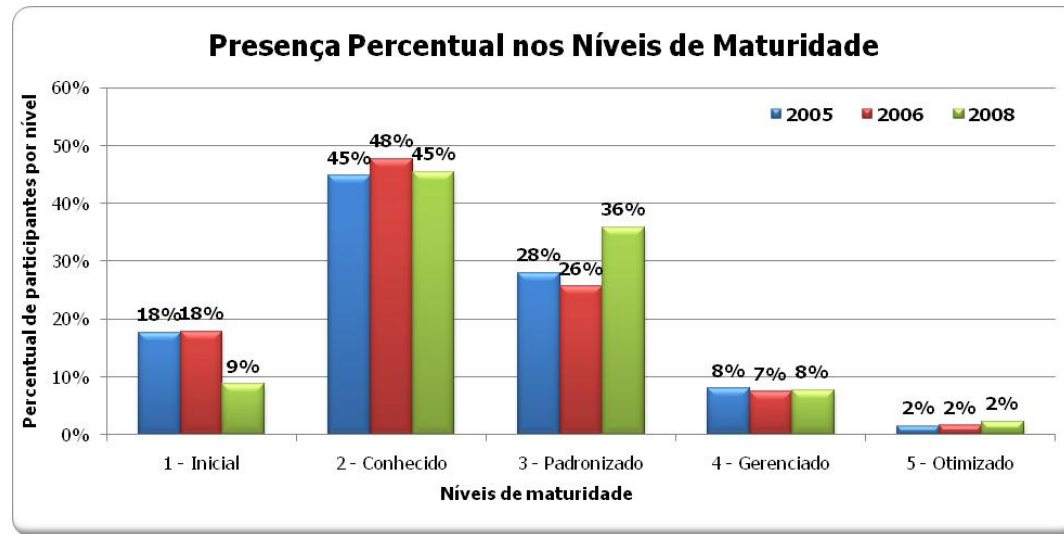


Observação: Em 2007 não houve pesquisa

Presença Percentual nos Níveis de Maturidade



Observação: Em 2007 não houve pesquisa



Comentários

- Podemos interpretar esta evolução como ocorrida pela migração de organizações do Nível 1 para o Nível 2 e do Nível 2 para o Nível 3. O resultado conjugado foi uma diminuição da presença no Nível 1 e um aumento no Nível 3.
- Pela importância do Nível 3, podemos afirmar que foi um movimento muito expressivo e digno de comemoração.
- Certamente, é consequência do enorme esforço que se observa no Brasil com relação a gerenciamento de projetos. Basta olhar a quantidade de cursos disponíveis, as revistas, eventos, congressos e outros que aqui são realizados e que estão atraindo a atenção do mundo para cá.
- Tudo isto está motivando as organizações brasileiras a olharem o assunto com mais seriedade.

Os dados mostrados nos slides seguintes foram obtidos pelos agrupamentos por tipo de organização, categoria de projetos e área de atuação.

DADOS GLOBAIS	
Desvio Padrão	0,81
Tamanho da Amostra	Faixa de Erro
1008	0,05
311	0,09
252	0,1
63	0,2
28	0,3
16	0,4
10	0,5

Ao analisarmos os resultados dos agrupamentos nos deparamos com a seguinte questão: qual a faixa de erro para diferentes tamanhos de amostra? Esta pergunta passa a ter um forte sentido, tendo em vista que as amostras estratificadas são de tamanhos que vão de 5 até 220.

De acordo com a Estatística (Análise de Tamanho de Amostra), para os dados desta pesquisa temos as seguintes relações entre tamanho de amostra e faixa de erro (tabela ao lado):

Para os objetivos desta pesquisa, consideramos aceitável uma faixa de erro de até $\pm 0,3$ e consideramos inaceitável uma faixa de erro acima de $\pm 0,5$.

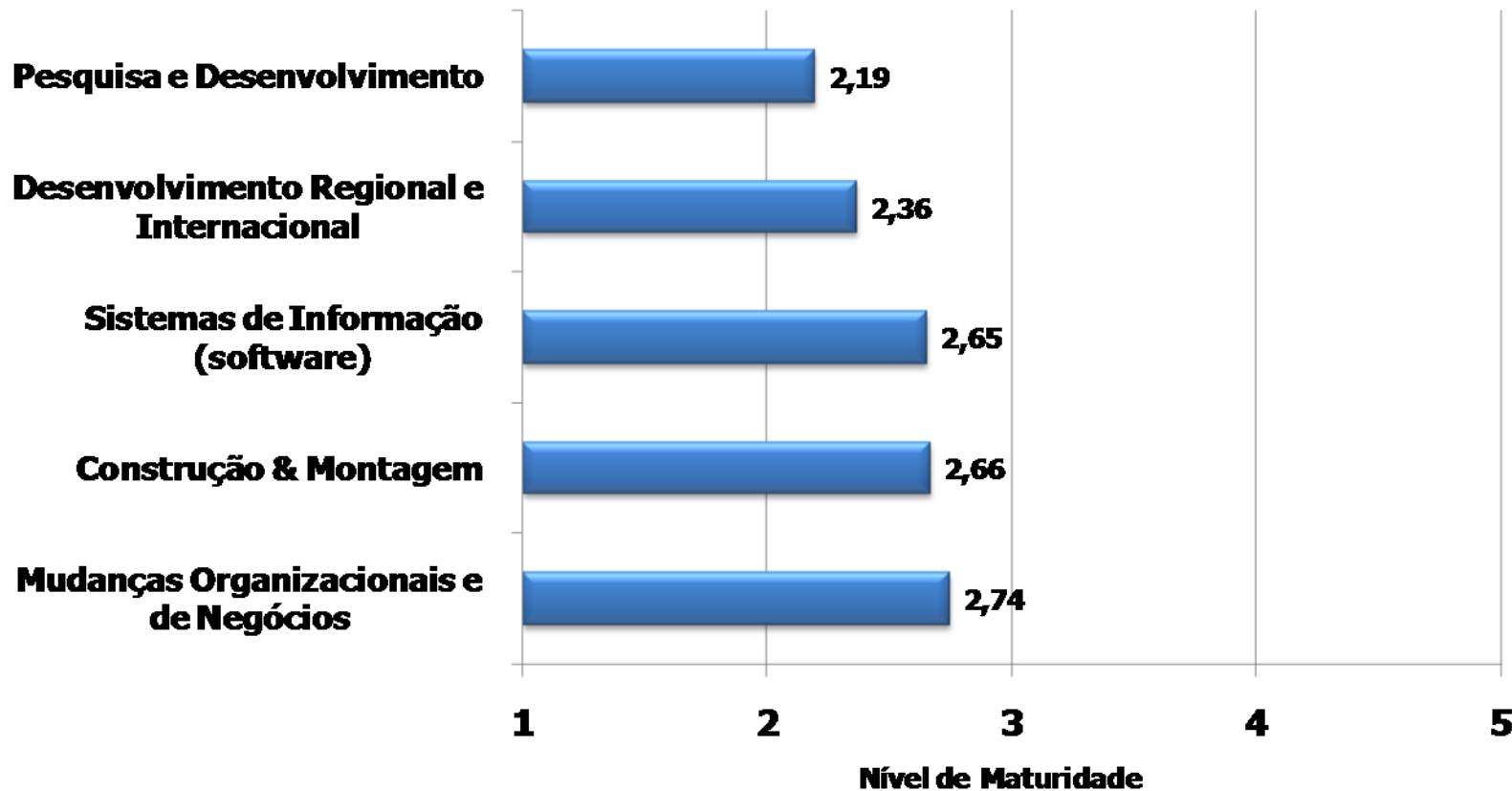
Então, no texto a seguir, foram adotados os critérios:

- Será fornecido um alerta para os grupamentos que contenham abaixo de 28 participantes;
- Não serão mostrados dados de agrupamentos com menos de 10 participantes.



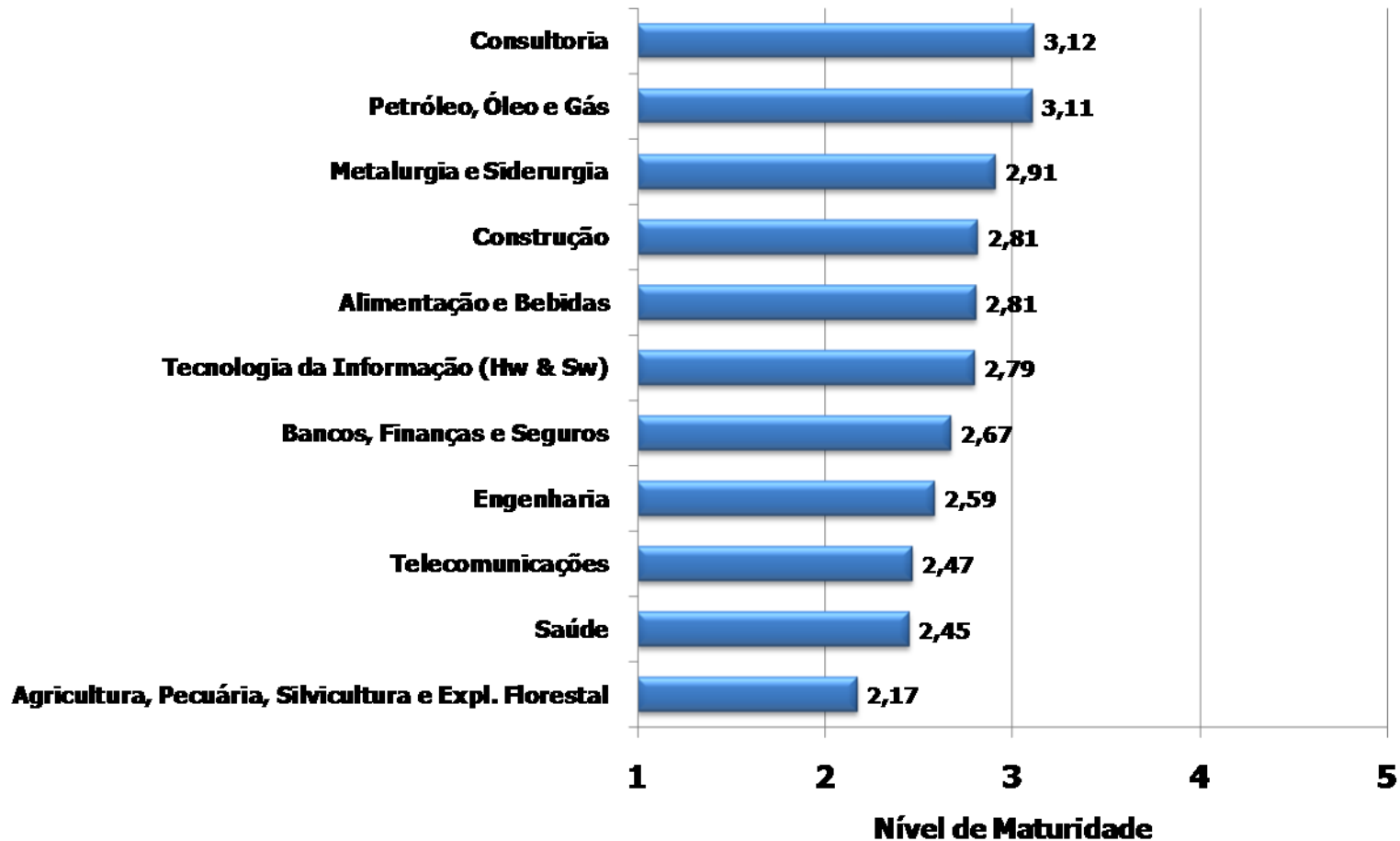
Atenção: A organização do tipo Governo. Administração Direta teve 16 participantes.

MATURIDADE POR CATEGORIAS DE PROJETOS (Conforme Modelo de Archibald)



Atenção: As categorias Desenvolvimento Regional e Internacional e Pesquisa & Desenvolvimento tiveram abaixo de 28 participantes.

MATURIDADE POR ÁREAS DE ATUAÇÃO NAS ORGANIZAÇÕES



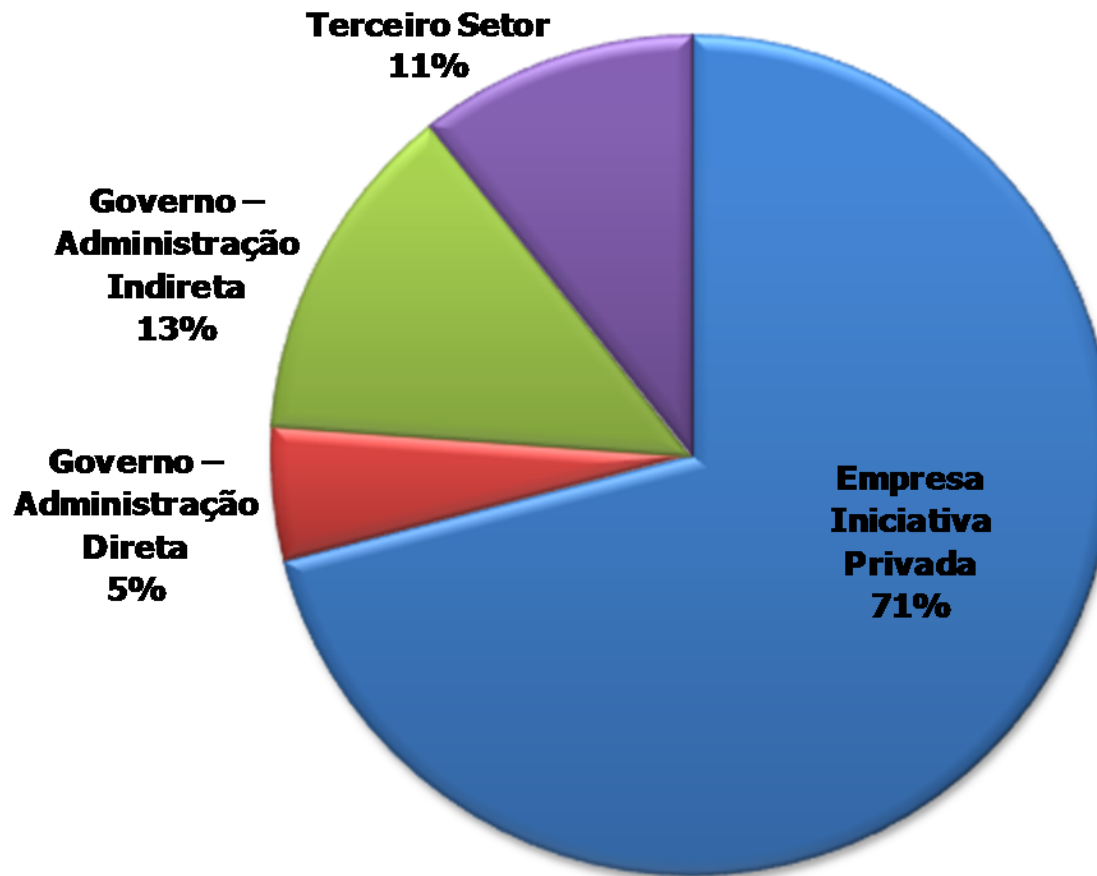
Atenção: Somente as áreas Alimentação, Consultoria, Saúde e Tecnologia da Informação tiveram acima de 28 participantes.

Quem são as 32 organizações que alcançaram maturidade 4 ou 5?

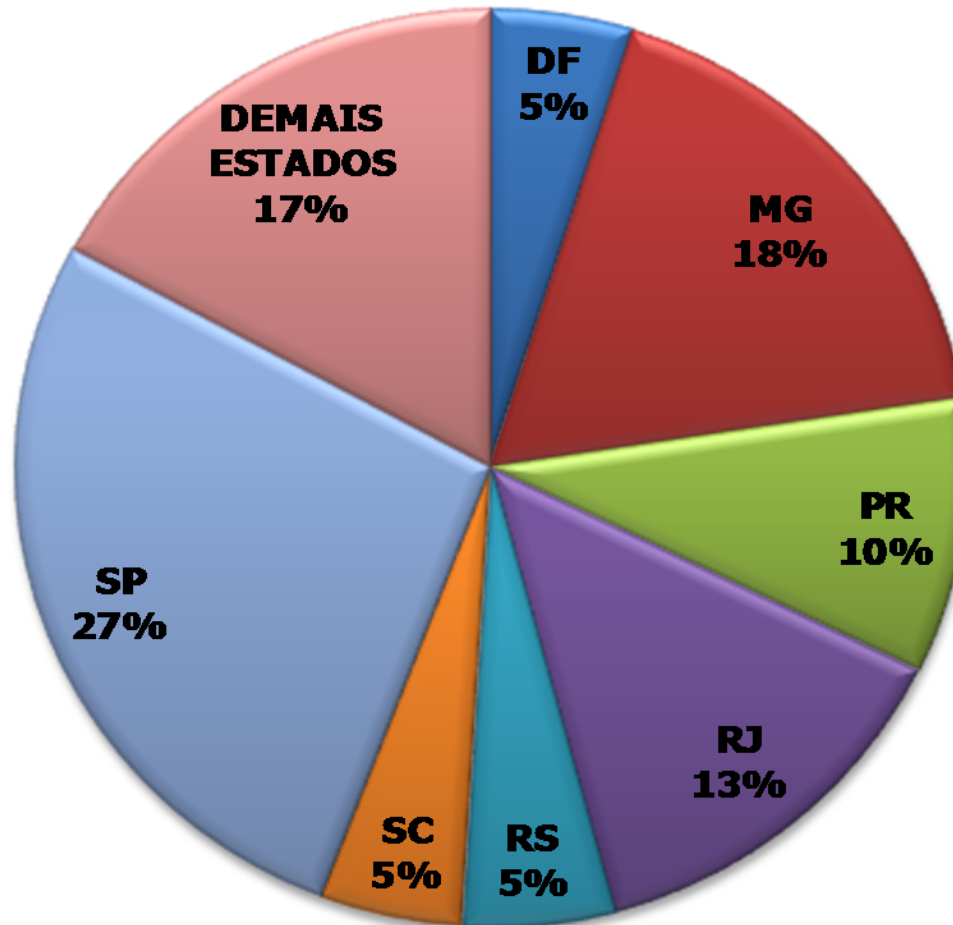
- Por estado: 8 organizações estão no Rio de Janeiro, com destaque ainda para São Paulo (7) e Minas Gerais (5);
- Por tipo: 28 são Organizações Privadas, 2 são Organizacionais Governamentais de Administração Indireta e 2 são do Terceiro Setor;
- Por categoria (Archibald): A categoria "Mudanças Organizacionais e de Negócios" participa com 10, com destaque ainda para "Sistemas de Informação" (8) e "Desenvolvimento de Novos Produtos" (5);
- Por área de atuação: 8 estão na área de "Consultoria", com destaque ainda para "Tecnologia da Informação – hw & sw" (7).

Quem participou desta pesquisa

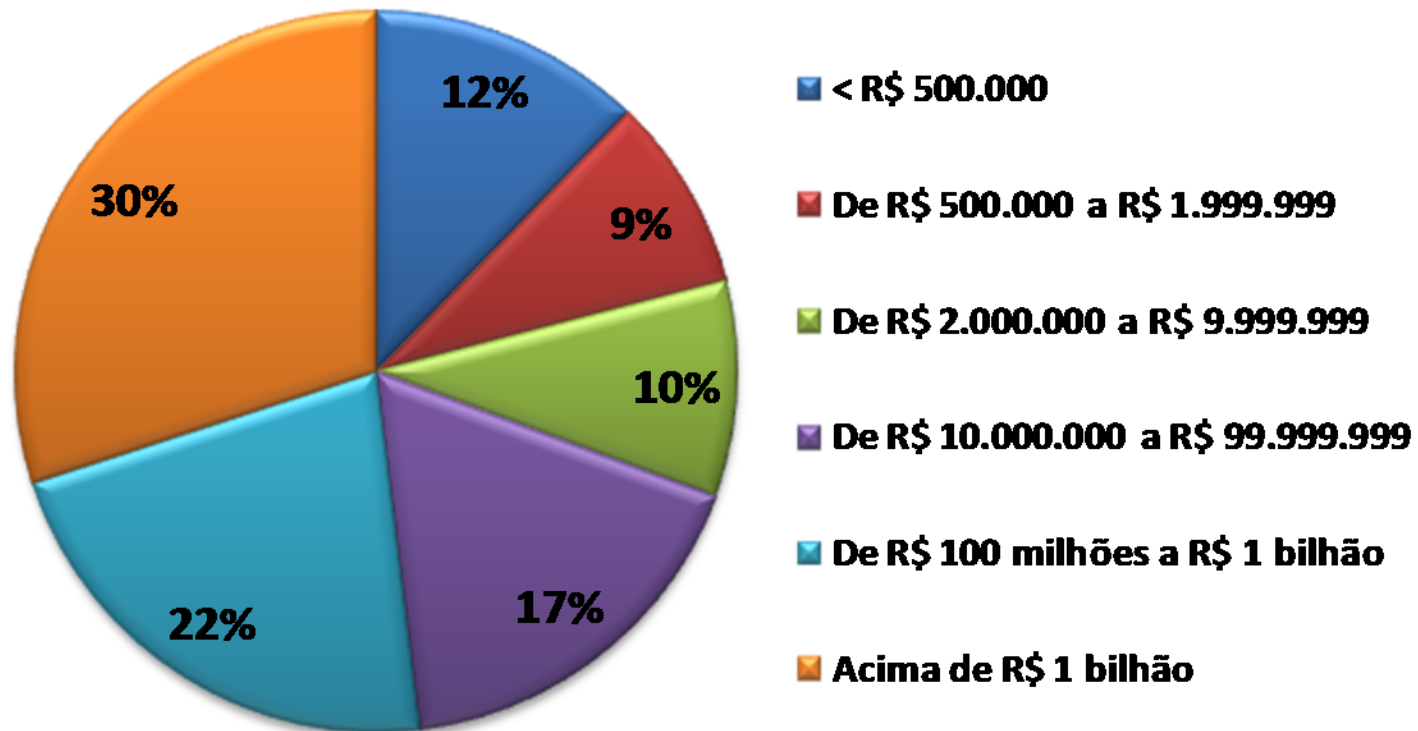
PARTICIPAÇÃO POR TIPO DE ORGANIZAÇÃO



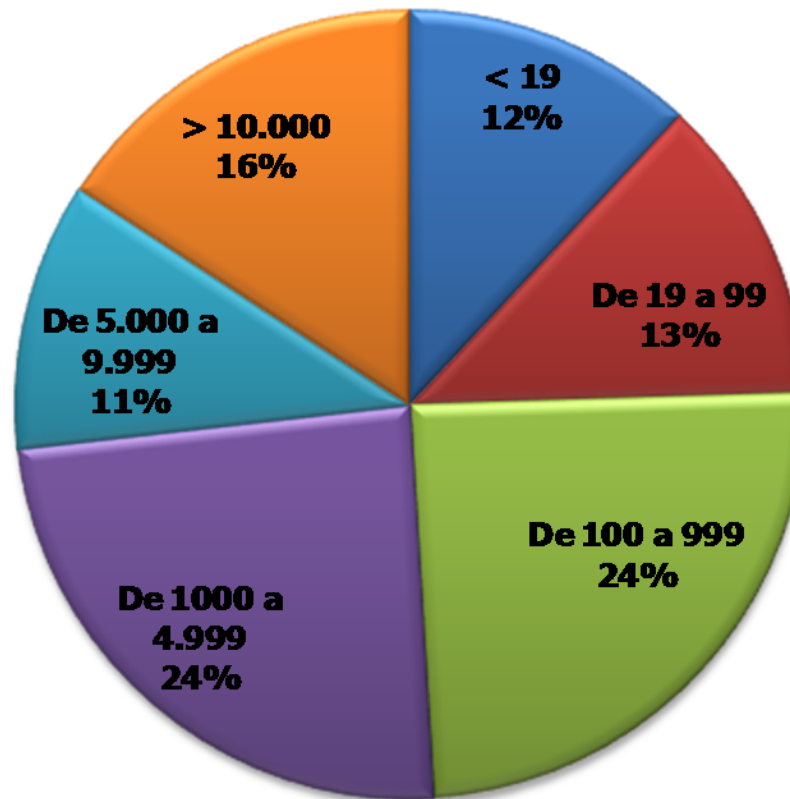
PARTICIPAÇÃO POR ESTADO DE ORIGEM



PARTICIPAÇÃO POR FATURAMENTO



PARTICIPAÇÃO POR TOTAL DE EMPREGADOS

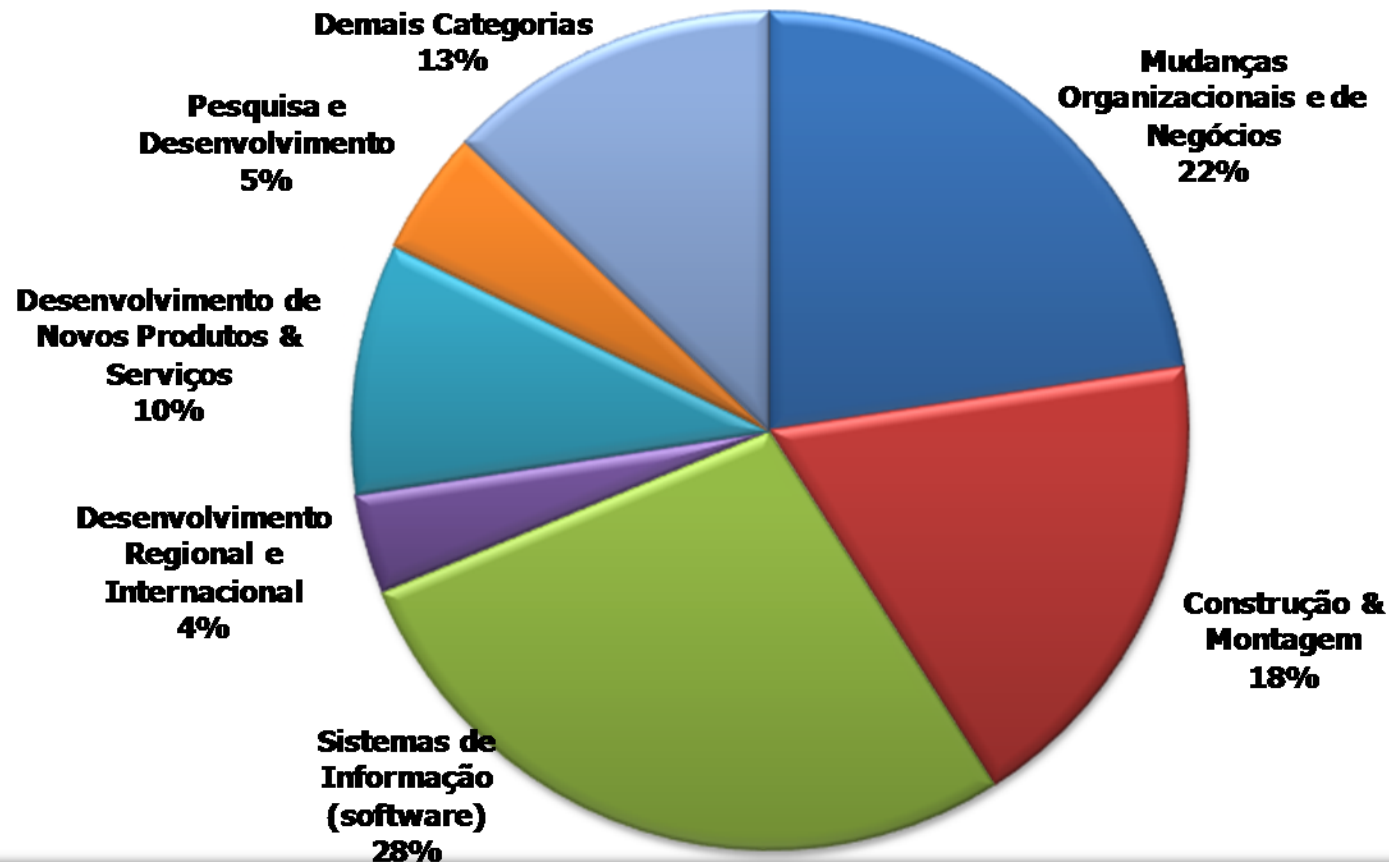


Categoria

- 1** Projetos de Defesa, Segurança e Aeroespacial
- 2** Projetos de Mudanças organizacionais e de negócios
- 3** Projetos de Sistemas de Comunicação (Voz, dados e imagem)
- 4** Projetos de Eventos
- 5a** Projetos de Design de Engenharia, Arquitetura, etc.
- 5b** Projetos de Empreendimentos, Investimentos, Construções e Obras
- 6** Projetos de Sistemas de Informação (softwares)
- 7** Projetos de Desenvolvimento Regional ou Internacional
- 8** Projetos de Entretenimento e Mídia
- 9** Projetos de Desenvolvimento de Novos Produtos ou Serviços
- 10** Projetos de Pesquisa e Desenvolvimento
- 11** Outras Categorias

Fonte: Russell D. Archibald

PARTICIPAÇÃO POR CATEGORIAS **Modelo de Archibald**



Áreas de atuação (ramos de negócios) utilizadas

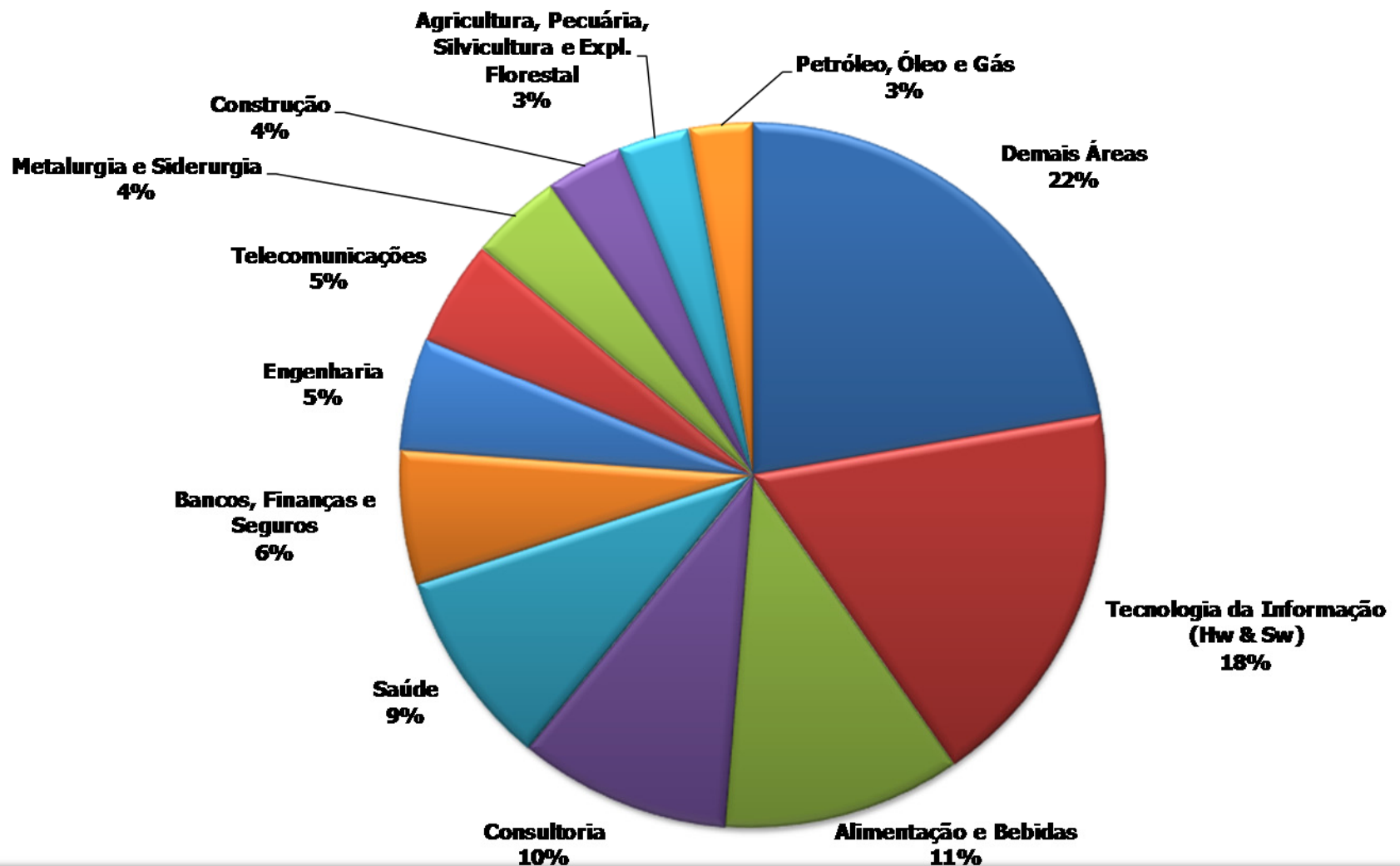
1. Agricultura, Pecuária, Silvicultura e Exploração Florestal
2. Alimentação e Bebidas
3. Bancos, Finanças e Seguros
4. Comércio
5. Construção
6. Consultoria
7. Defesa, Segurança e Aeroespacial
8. Distribuição (Água, Gás)
9. Educação
10. Eletroeletrônicos
11. Engenharia
12. Energia Elétrica (Produção e/ou Distribuição)
13. Farmacêutica
14. Indústria Extrativa (Mineração, etc)

Áreas de atuação (ramos de negócios) utilizadas

(continuação)

15. Metalurgia e Siderurgia
16. Papel e Celulose
17. Petróleo, Óleo e Gás
18. Química
19. Refratários, Cerâmicos e Vidros
20. Saúde
21. Tecnologia da Informação (Hardware & Software)
22. Telecomunicações
23. Têxtil
24. Transportes, Armazenagem e Serviços & Logística
25. Turismo & Esportes
26. Veículos e Peças
27. Vestuário, Calçados, Moda e Artigos Esportivos
28. Outras Áreas

PARTICIPANTES POR ÁREAS DE ATUAÇÃO



Resumo: # Participantes e Maturidade

TIPO DE ORGANIZAÇÃO	# RESP.	MÉDIA MATURIDADE
Empresa Iniciativa Privada	220	2,73
Governo – Administração Direta	16	2,33
Governo – Administração Indireta	41	2,40
Terceiro Setor	33	2,66
Global	310	2,66
CATEGORIA DE ARCHIBALD	# RESP.	MÉDIA MATURIDADE
Defesa, Segurança e Aeroespacial	1	
Mudanças Organizacionais e de Negócios	70	2,74
Sistemas de Comunicações (voz, dados e imagem)	5	
Eventos	0	
Design (projetos de engenharia, arquitetura, etc)	7	
Construção & Montagem	57	2,66
Sistemas de Informação (software)	86	2,65
Desenvolvimento Regional e Internacional	12	2,36
Mídia e Entretenimento	1	
Desenvolvimento de Novos Produtos & Serviços	30	2,81
Pesquisa e Desenvolvimento	15	2,19
Outras Categorias	26	2,75
Global	310	2,66

Resumo: # Participantes e Maturidade

ÁREA DE ATUAÇÃO	# RESP.	MÉDIA MATURIDADE
Agricultura, Pecuária, Silvicultura e Expl. Florestal	10	2,17
Alimentação e Bebidas	34	2,81
Bancos, Finanças e Seguros	19	2,67
Comércio	2	
Construção	11	2,81
Consultoria	30	3,12
Defesa, Segurança e Aeroespacial	2	
Distribuição (Água, Gás)	2	
Educação	8	
Eletroeletrônicos	2	
Engenharia	16	2,59
Energia Elétrica (Produção e/ou Distribuição)	8	
Farmacêutica	1	
Indústria Extrativa (Mineração, etc)	2	
Metalurgia e Siderurgia	13	2,91
Papel e Celulose	1	
Petróleo, Óleo e Gás	9	3,11
Química	2	
Refratários, Cerâmicos e Vidros	1	
Saúde	28	2,45
Tecnologia da Informação (Hw & Sw)	56	2,79
Telecomunicações	15	2,47
Textil	0	
Transportes, Armazenagem e Serviços & Logística	2	
Turismo & Esportes	1	
Veículos e Peças	4	
Vestuário, Calçados, Moda e Artigos Esportivos	2	
Outras Áreas	29	2,52
SOMA	310	2,66

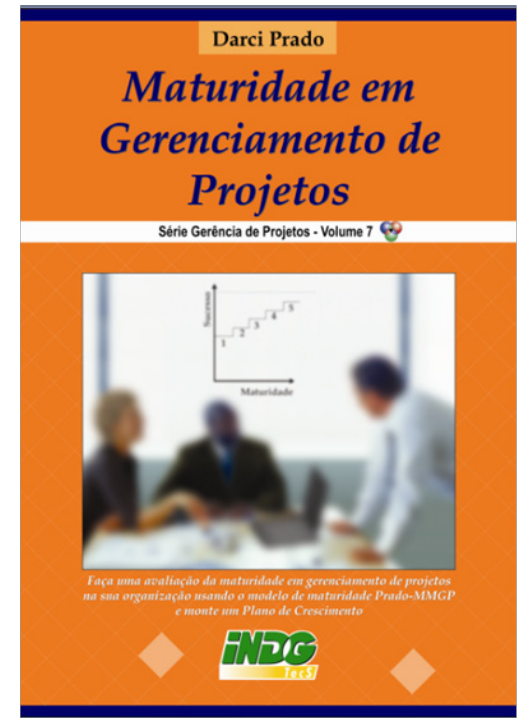
**Nesta parte deste relatório
apresentamos uma revisão do
Modelo de Maturidade Prado-MMGP**

O que é um modelo de maturidade?

- Uma forma de mensurar o estágio de uma organização na habilidade de gerenciar seus projetos.
- Uma forma de se obter um plano de crescimento:
 - Após o conhecimento do nível atual é possível estabelecer um caminho para se tornar nível 5:
 - Alto índice de sucesso
 - Alta produtividade
 - Alta satisfação e baixo stress

Características do modelo

- Desenvolvido entre 1999 e 2002
 - Originado de vasta experiência prática
 - Publicado em dezembro 2002
- Situação atual: Versão 1.5
 - Usado por diversas organizações (veja página "Depoimentos" no site www.maturityresearch.com)
 - Bom nível de consolidação
 - Para maiores informações veja o livro ao lado
(www.indgtecs.com.br)



Crêterios usados na concepção

- **Utilizar os mesmos níveis do modelo SW-CMM** (1 até 5) desenvolvido pela Carnegie-Mellon University para desenvolvimento de software.
- Possuir **simplicidade** (questionário com 40 questões) e **universalidade** (ser aplicável a todo tipo de organização e a toda categoria de projeto).
- Procurar relacionar a **maturidade** da organização com sua **capacidade de executar projetos com sucesso**.

Níveis

1. Inicial
2. Conhecido
3. Padronizado
4. Gerenciado
5. Otimizado

Dimensões

1. Competência Técnica & Contextual
2. Uso de Metodologia
3. Informatização
4. Uso de Estrutura Organizacional adequada
5. Alinhamento Estratégico
6. Competência Comportamental

MMGP-SETORIAL: NÍVEIS X DIMENSÕES



Os níveis

1) Inicial

- Baixo conhecimento do assunto
- Inexistência de metodologia e/ou modelos de gerenciamento
- Uso de intuição no gerenciamento dos projetos

2) Conhecido

Início da criação de uma nova cultura para criar competências

3) Padronizado

- Implementação de uma plataforma padronizada para gerenciamento de projetos:
 - Estrutura organizacional
 - Metodologia
 - Informatização
 - Alinhamento Estratégico
- Desenvolvimento de competências



Os níveis

4) Gerenciado

- Aperfeiçoamento da plataforma: os padrões funcionam
- Anomalias identificadas e eliminadas
- Relacionamentos humanos eficientes
- Consolidação do alinhamento com negócios da organização

5) Otimizado

- Alta eficiência nos resultados (otimização de prazos, escopo, qualidade e custos)
- Alta eficiência dos processos de gerenciamento
- Sabedoria
- Baixo stress
- Baixo ruído
- Algo natural

Lista de Participantes

Obs.: Na lista seguinte, existe uma única referência para o caso de participação de diversos setores de uma mesma empresa de um mesmo estado.

Lista de participantes (1)

NOME	ESTADO
AACD	SP
AB Brasil	SP
Acumuladores Moura S/A	PE
AD&M Consultoria Empresarial	DF
AGCO do Brasil	RS
AGF Engenharia Ltda	PR
AGRAER	MS
Agrimilk comercio servilos ltda	MG
Air Products Brasil Ltda	SP
Albatroz Serviços Náuticos Ltda.	PE
Allen Rio	RJ
AMANCO Brasil Ltda.	SC
Anglo Engenharia e Participações Ltda	MG
APOLLO SERVIÇOS TÉCNICOS EM ELETRICIDADE LTDA	SP
ASFEB-ASSOC DOS SERV FISCAIS DO ESTADO DA BAHIA	BA
Associação de Assitencia a Criança Deficiente	SP
Atlético Mineiro	MG
att/PS Informática S.A.	RJ
attPS Informática S/A	MG
Attps tech	MG
Avaya Brasil	SP
AVON COSMETICOS LTDA	SP
Banco BBM	RJ
Banco Bonsucesso	MG

Lista de participantes (2)

NOME	ESTADO
Banco Carrefour	SP
Banco Central do Brasil	DF
Banco Citibank	SP
Banco do Brasil	DF
Banco do Nordeste do Brasil	CE
Banco Mercantil do Brasil	MG
BANESTES - Banco do Estado do Espírito Santo	ES
Batista Associados Ltda	RJ
Bertin S/A	SP
BHS	MG
BMC Software	RJ
BOSS	RJ
Brasil Telecom SA	DF
BRASILENCORP - Engenharia, Meio Ambiente e Gestão Corporativa	PE
Brasmáquinas	BA
CAIXA ECONOMICA FEDERAL	DF
Carillo Consultoria Ltda.	SP
CCPRMG - Itambé	MG
Central Nacional Unimed	SP
CENTRO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL	RS
Centro de desenvolvimento de Sistemas	DF
Chemtech	MG
Cia Júnior Consultoria	BA
Cleamar Engenharia LTDA.	SC

Lista de participantes (3)

NOME	ESTADO
Clênio Senra Gestão de Empreendimentos Ltda.	MG
C-Link Consultoria Ltda	SP
COMLURB	RJ
companhia hidro eletrica do sao francisco	PE
Companhia Paranaense de Energia - COPEL	PR
Companhia Siderurgica Paulista - COSIPA	SP
Compass International	RJ
Compasso Tecnologia Ltda	RS
Confidencial	SP
Consciência Soluções e Tecnologia	SP
Consortio AG-MJ-KTY	MG
Consortio Conpar	PR
CONSTRUCAP CCPS ENG. E COM S.A.	SP
Construtora Andrade Gutierrez SA	SP
CONSTRUTORA NORBERTO ODEBRECHT S.A.	PE
CONVERGYS IMG DO BRASIL	SP
COPEL - Companhia Paranaense de Energia	PR
COSANPA - Companhia de Saneamento do Pará	PA
COSIPA	SP
CPM Braxis	BA
D.A.S.B.	SP
Dataprev	PB
Datasul ECM	SC
DELP Engenharia MEcancia Ltda	MG

Lista de participantes (4)

NOME	ESTADO
Departamento de Obras Públicas de Estado de MG	MG
DER/MG	MG
Det Norske Veritas	RJ
Devemada Engenharia Ltda.	SP
Ecoplan Engenharia Ltda	SE
Egen consultoria para informática Ltda	PB
Elevadores Atlas Schindler SA	SP
ELFUSA GERAL DE ELETROFUSÃO LTDA	SP
EMATER-MG	MG
Embraer S.A.	SP
Empresa Y	BA
Ênfase Instituto Jurídico	RJ
Engellog - Centro de Engenharia Ltda.	SP
ESAB	MG
Escritório Central de Arrecadação e Distribuição - ECAD	RJ
ESMALTEC S/A	CE
Estrategia Rural	PI
Ética Assessoria Técnica	SC
Ética Soluções Integrais	MG
EUAX GESTÃO DE PROJETOS	PR
Faculdade de Ciências e Tecnologia - FTC	BA
FCAP Jr. Consultoria	PE
FECOMÉRCIO-RJ - Federação do Comércio de Bens, Serviços e Turismo de RJ	RJ
FGV Projetos	SP

Lista de participantes (5)

NOME	ESTADO
FIRJAN	RJ
Fischer S/A Com. Ind. e Agricultura	SP
FMC Technologies	RJ
Fundação Desembargador Paulo Feitoza - FPF	AM
Fundação Hemominas	MG
Fundação Lemann e Ismart	SP
Fundação Movimento OndAzul	RJ
Geoexplore (A Coffey Mining Co.)	MG
Gerdau	RS
GERDAU AÇOMINAS S/A	MG
GERDAU AÇOS LONGOS	SP
Global Village Telecom	RS
Golden Cross	RJ
Gorges Tecnologia e Conhecimento em Informática Ltda.	RJ
Grendene SA	RS
Grupo Conectt S/A	SP
Hermes S.A.	RJ
Hewlett Packard Company	RS
Hosp. Alemão Oswaldo Cruz	SP
Hospital Abreu Sodré	SP
HSBC Banco Multiplo	PR
IBM	SP
iFOCUS Technologies	SP
IMA - Instituto Mineiro de Agropecuária	MG

Lista de participantes (6)

NOME	ESTADO
iMaque	SP
INDG	MG
InfoChoice	MG
Infoglobo Comunicações S.A	RJ
Inst. de Pesquisas Jardim Botânico do Rio de Janeiro	RJ
Instituto Centro-Oeste de Desenvolvimento de Software	GO
Instituto de Desenvolvimento Agropecuário e Florestal Sustentável do Amazonas - IDAM	AM
Instituto de Engenharia Biomédica - IEB-UFSC	SC
INTERTECHNE CONSULTORES S.A.	PR
ISA CTEEP	SP
ITAIPU Binacional	PR
JavaFuturo - Tecnologia da Informação	GO
JR Consultoria	PR
Klablin S/A	PR
LG INFORMATICA LTDA	GO
LIGHT SERVIÇOS DE ELETRICIDADE SA	RJ
Mafra e Magalhães,Arquitetura e Saúde Ltda	MG
MAHLE Metal Leve SA	SP
Máquinas Agrícolas Jacto S.A.	SP
MATERA Systems	SP
Medial Saúde	SP
Merck Sharp & Dohme	SP
Minerconsult Engenharia Ltda	MG
Modular Mining Systems	PE

Lista de participantes (7)

NOME	ESTADO
Mondu	DF
MOORE STEPHENS TRIXX CONSULTORES ASSOCIADOS	PR
MSA INFOR	MG
N&A CONSULTORES	BA
Nansen S/A Instrumentos de Precisão	MG
Net Serviços de Comunicação S/A	SP
Netcenter Informatica	RJ
Nortel	SP
Novelis do Brasil Ltda.	MG
NRsystem Com. Serv. de Informáticz	SP
Oi	MG
Oi	RJ
Oi	CE
Omnisys	SP
ORIZON DO BRASIL	SP
Otimiza Consultoria em Administração Ltda	RS
P. Kuperstein & Cia Ltda	PR
Pentagrama Consultoria e Sistemas	MG
Peopleware Tecnologia	RJ
Pesqueira Maguary	CE
Petrobras	RJ
PETROBRAS	ES
Petrobras	MG
PETROBRAS DISTRIBUIDORA S.A.	RJ

Lista de participantes (8)

NOME	ESTADO
Petrobras (Dinsmore Associates)	RJ
Petroflex Ind. e Com. S.A.	RJ
Petróleo Brasileiro SA - UN REVAP- Engenharia	SP
Pix	RJ
PM Tech	RS
PMO (PNAFM) - Prefeitura Municipal de Belo Horizonte	MG
PMO Master - Escritório de Projetos	RJ
PMQM-Gerenciamento de Projetos e Métodos Quantitativos	MG
Prime Systems	MG
Procergs	RS
PROCERGS	RS
Prodeb - Cia de Processamento de Dados do Estado da Bahia	BA
PRODEMGE	MG
Prodemge	MG
Produção Júnior Consultoria e Assessoria	MG
Profissional Liberal	RJ
Projectum Gestão de Projetos em Tecnologia da Informação	SP
Prosperi Tencnologia	ES
Randon Implementos para o transporte	SP
Rodobens Corporativa S/A	SP
Sadia	PR
Sadia	SC
SADIA	MT
Sadia S/A	SP

Lista de participantes (9)

NOME	ESTADO
SAEB	BA
Salsifi Consulting Ltda	ES
SBIBAE	SP
SDIAS CONSULTORIA LTDA.	RJ
SEA Tecnologia	DF
SEBRAE	SC
Sebrae	RS
SECRETARIA DE ESTADO DA AGRICULTURA E DO DESENVOLVIMENTO AGRÁRIO	AL
SECRETARIA DE ESTADO DA CASA CIVIL - EGP-RIO	RJ
Secretaria de Estado de Governo	MG
Secretaria de Estado de Transportes e Obras Públicas	MG
Secretaria de Planejamento e Desenvolvimento Econômico - Governo do Amazonas	AM
Secretaria do Planejamento e Gestão	RS
SENAC - Serviço Nacional de Aprendizagem Comercial/RS	RS
Serasa	SP
SergipeTec - Sergipe Parque Tecnológico	SE
SERPRO	MG
SERPRO	PE
SERPRO - Serviço Federal de Processamento de Dados	DF
Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial - SENAI-ES	ES
SETOP	MG
SHV Gas Brasil	RJ
Siemens	SP
Sociedade Nordestina de Ecologia/Instituto de Ensino Superior	PE
Solution Software Ltda	MG

Lista de participantes (10)

NOME	ESTADO
Souza Cruz - a British American Tobacco Company	RJ
Stefanini IT Solutions	RJ
SWB Soluções Integradas Ltda	MG
Sygma Tecnologia Eng. Ind. e Com. Ltda	SP
Synchro	RJ
Techbiz	MG
Telefonica S/A	SP
TEPLASTIL INDUSTRIA DED PRODUTOS PLASTICOS LTDA	CE
TIM BRASIL SA	RJ
Top Quality Desenvolvimento Empresarial Ltda.	RJ
TOTVS	SP
Track & Field	SP
Tractebel Energia	SC
Tribunal de Contas dos Municípios do Ceará	CE
Tribunal Regional Eleitoral de Minas Gerais	MG
UFMG Consultoria Jr.	MG
Unibacen	DF
Unimed João Monlevade Cooperativa de Trabalho Médico Ltda	MG
Universidade de Fortaleza	CE
Universidade Fumec	MG
UPE Consultoria Jr.	PE
Uppercase Consultoria	SP
V & M do Brasil	MG
Vale	ES
Vick Máquinas	SC
Visual Systems Informática Ltda	SP
Voith-Mont Ltda	SP
Volkswagen Commercial Vehicles	RJ
Volkswagen of Brazil	SP
WEG Automação S/A.	SC
WGM Sistemas	SP
Wilson Sons Agência Marítima Ltda.	RJ
WP2 TECNOLOGIA	RJ

Equipe que desenvolveu este trabalho

Autores e Liderança

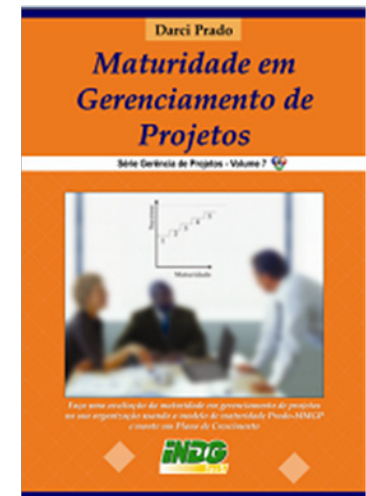
Russel D. Archibald

- MSC, PhD
- PMP, IPMA
- Um dos fundadores do PMI-USA
- Consultor Mundial
- Listado no "Who is Who"



Darci Prado

- IPMA – Nível B
- Um dos fundadores do PMI-MG, PMI-PR e Clube IPMA-BH
- Sócio-Consultor do INDG



COMITÊ

Russell Archibald, Darci Prado, Fernando Ladeira, Warlei Oliveira e Carlos E. Andrade

COORDENAÇÃO GERAL

Darci Prado

DESENVOLVIMENTO DO SITE

Responsáveis: Warlei Oliveira, Carlos Eduardo Andrade e José Carlos Tinoco

ANÁLISE DE DADOS

Responsável: Marcus Vinicius Marques

Equipe: Marcus Vinicius Marques, Fernando Ladeira, Carlos Eduardo Andrade e José Carlos Tinoco

RELATÓRIO RESUMIDO

Responsável: Darci Prado

Equipe: Darci Prado, Marcus Vinicius Marques, Fernando Ladeira,
Warlei Oliveira, Carlos Eduardo Andrade e José Carlos Tinoco

RELATÓRIO COMPLETO

Responsável: Darci Prado

Equipe a definir

- Apoio:



- Divulgação:

- Organizações, Sindicatos e Associações:

- Chapters PMI: AM, BA, DF, ES, GO, MG, PE, PR, RS, SC
 - ABGP, IPMA
 - MBC, ASBRAER, CBIC
 - SUCESU: ES, MG, PR, RGS, SC, SP
 - FIEMG, SINDUSCON-MG, SICEPOT-MG
 - CREA-SP, IPT-SP,, ANPEI
 - X.25

- Comunidades Virtuais

- CLUBE-GP, SIG-GOV, SIG-PMBOK

- Escolas de Pós Graduação

- FGV, FUNDAÇÃO DOM CABRAL, IETEC

FIM