

## **MATURIDADE EM GERENCIAMENTO DE PROJETOS**

**Pesquisa Archibald & Prado**  
[www.maturityresearch.com](http://www.maturityresearch.com)

# **Relatório 2014:**

# **“Relatório Geral”**

## **Parte A: Indicadores**

**Fevereiro/2015**

**Organizado por:**  
**Darci Prado e Warlei Oliveira**

Estamos apresentando os resultados da pesquisa Archibald & Prado relativo ao ano de 2014. Esta pesquisa esteve disponível gratuitamente no site [www.maturityresearch.com](http://www.maturityresearch.com) durante os meses de setembro a dezembro de 2014 e foi respondida por **415** profissionais de organizações brasileiras. Conforme mostrado no próximo slide, produzimos nove (9) relatórios e cada relatório é apresentado em três partes:

- A. Indicadores
- B. Perfil dos Participantes
- C. Governança

Os dados aparecem nos relatórios na forma de grupamentos. Somente apresentamos grupamentos que contenham acima de 5 participantes (*Política de Confidencialidade*).

De uma maneira geral, os dados apresentados nos relatórios mostram que existe uma relação direta entre maturidade e indicadores de desempenho. Ou seja, quanto maior a maturidade:

- Maior o sucesso total
- Menor o fracasso
- Menor o atraso
- Menor o estouro de custos
- Maior o percentual de execução do escopo previsto.

A aderência acima é quase total, mas é necessário informar que pequenas anomalias ocorreram nos dados dos relatórios de Governo e Tecnologia da Informação (software).

Neste ano estamos apresentando os seguintes relatórios

1. Global
2. Governo
3. Benchmarking
4. Estado de Minas Gerais
5. Estado de São Paulo
6. Categoria de projetos: Mudanças Organizacionais e Melhorias de Resultados Operacionais
7. Categoria de projetos: Construção
8. Categoria de projetos: Tecnologia da Informação (software) – Empresas Privadas
9. Categoria de projetos: Desenvolvimento de Novos Produtos em conjunto com Pesquisa e Desenvolvimento

Os três primeiros relatórios apresentam uma visão geral. Os relatórios sobre “categorias” permitem um maior aprofundamento nas diferentes categorias de projetos. Temos ainda dois relatórios que aprofundam a análise nos estados de Minas Gerais e São Paulo.

Este relatório – **Relatório Global** - contém a análise dos dados fornecidos por todos os participantes da pesquisa, ou seja **415** profissionais de empresas privadas, públicas e terceiro setor. Os dados fornecidos são oriundos de um total de **7.885** projetos.

Este documento constitui a Parte A do relatório. As duas outras partes são:

- Perfil dos Participantes
- Governança

O resultado final apresentado neste relatório mostrou uma **maturidade média de 2,64** para o grupamento **Global**. Este valor pode ser admitido como bom se considerarmos que o assunto GP ganhou repercussão no Brasil há pouco tempo. Por outro lado, considerando que o range de valores para maturidade vai de 1 a 5, podemos concluir que o conjunto de organizações brasileiras ainda tem muito a melhorar.

Este relatório analisa os principais indicadores de desempenho (sucesso, atraso, estouro de custos e execução do escopo) tanto de forma geral como desdobrado por categoria de projetos, área de negócios, faturamento (ou orçamento) da organização, custo de cada projeto e estado brasileiro.

Conforme dito anteriormente, tivemos um público de 415 participantes em 2014. A principal característica deste publico é **a heterogeneidade**, ou seja, são oriundos de diferentes tipos de organizações, categorias de projetos, ramos de negócios, tamanho das organizações e estados brasileiros. Os relatórios que disponibilizamos apresentam muitas comparações com os indicadores de desempenho, mas o leitor deve ficar atento a estas comparações, conforme devidamente assinalado nos relatórios em cada caso. Por exemplo, apresentam-se indicadores de desempenho de diversos estados brasileiros e, neste caso, deve-se procurar evitar tirar conclusões utilizando-se apenas os valores apresentados, sem considerar as especificidades das carteiras de projetos de cada estado.

Nossa intenção é mostrar e analisar os dados tal como capturados, apresentando ao leitor a maior quantidade de informações possível. Como estabelecida em nossa Carta de Princípios, nosso objetivo é auxiliar as organizações brasileiras a evoluírem em Gerenciamento de Projetos.

Tendo em vista que, por se tratar de uma pesquisa onde são feitas estratificações e trabalhadas amostras de diferentes tamanhos, estas possuem diferentes representatividades. Assim, se o total de respondentes para uma determinada amostra é alto, é também alta a representatividade dos dados referentes àquela quantidade de respondentes. A interpretação da representatividade dos dados é totalmente regida pela ESTATÍSTICA e, por ora, acreditamos que basta informar ao leitor indicações de representatividade para diferentes valores do total de respondentes.

| Total de Respondentes | Representatividade                                            |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------|
| Acima de 30           | Boa representatividade                                        |
| Entre 17 e 29         | Média representatividade. Analise os dados com discernimento. |
| Abaixo de 17          | Baixa representatividade. Analise os dados com discernimento  |

Observação: O alerta “analise os dados com discernimento” se prende ao fato de que algumas populações são **finitas** e, portanto, os critérios de representatividade são diferenciados. Por exemplo, se para o ramo de negócios “Refratários” temos apenas 5 empresas no Brasil e se todas elas participaram da pesquisa, os resultados apresentados seriam de total representatividade.

1. Resultados Gerais
2. Resultados Por Tipo de Organização
3. Resultados por Categoria de Projetos
4. Resultados por Área de Negócios
5. Resultados por Tamanho da Organização
6. Resultados por Custo Médio de Cada Projeto
7. Resultados por Estado Brasileiro
8. Equipe que desenvolveu este trabalho
9. Agradecimentos

# Resultados Gerais

**Nesta parte do relatório estão apresentados os Resultados Gerais de toda a população de participantes deste grupamento:**

- Maturidade e sua distribuição nos níveis
- Aderência às dimensões da maturidade
- Nível de Sucesso, de atraso e de estouro de orçamento
- Custo da Carteira de Projetos



## **MATURIDADE:**

- Maturidade: 2,64

**415 Organizações  
7.885 projetos**

## **INDICADORES DE RESULTADOS**

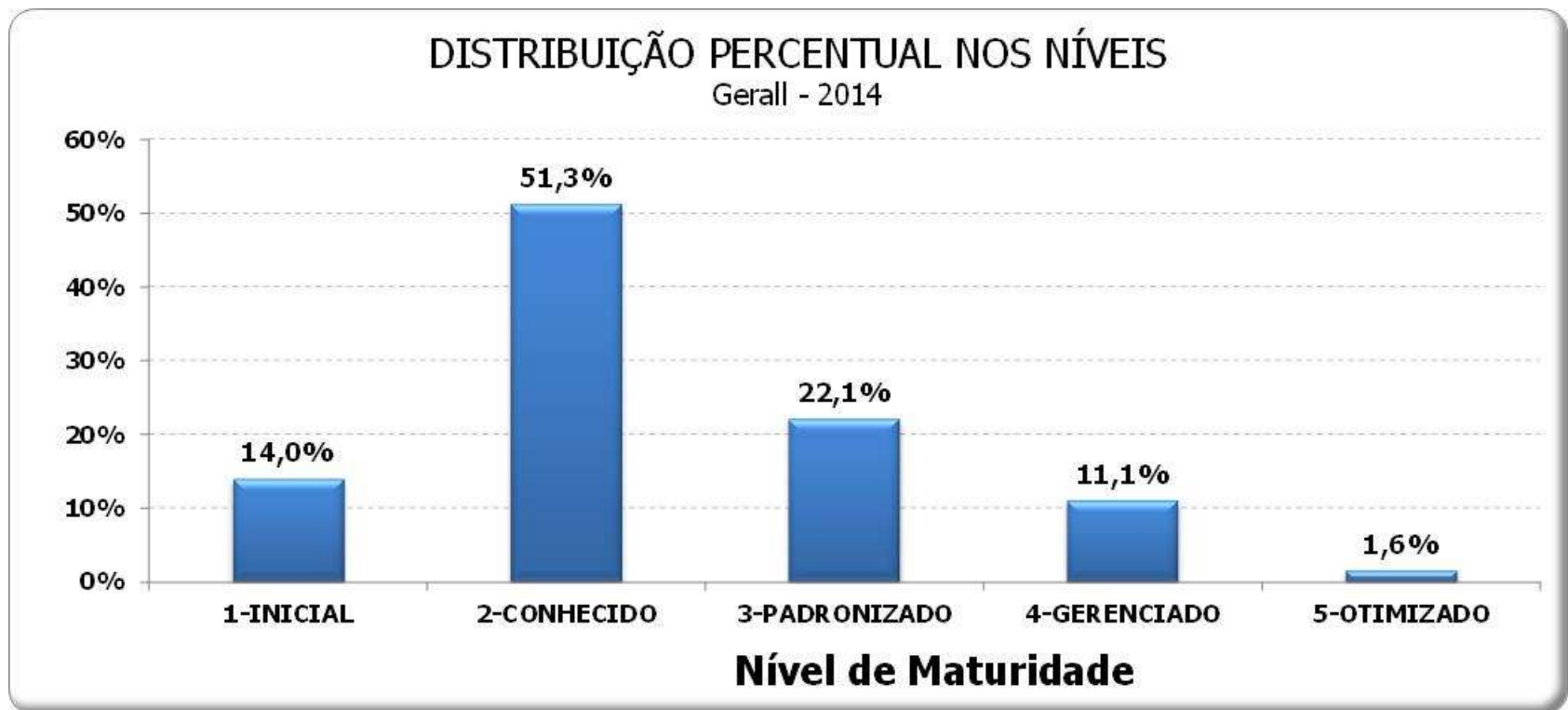
- Índice de Sucesso:
  - Sucesso Total: 56,0%
  - Sucesso Parcial: 34,0%
  - Fracasso: 10,0%
- Atraso médio: 27%
- Estouro de custo médio: 17%
- Execução média do Escopo: 77%

## **COMPOSIÇÃO MÉDIA DA CARTERIA DE PROJETOS**

- Quantidade média de projetos: 19
- Duração média de cada projeto: 14 meses
- Custo médio de cada carteira: R\$ 1,9 bilhões

**Maturidade: 2,64**

Temos uma significativa presença de organizações no Nível 2.



**Nível 1** – ainda não iniciaram a evolução.

**Nível 2** – investiram em conhecimentos.

**Nível 3** – implantaram padrões

**Nível 4** – dominam o processo.

**Nível 5** - atingiram o nível otimizado.



## Comentários

- Para 64,3% (níveis 1 e 2) das organizações participantes desta pesquisa, o gerenciamento de projetos ainda não possibilita trazer resultados aos seus negócios tal como seria desejado (níveis 3, 4 e 5);
- Apenas 12,7% das organizações estão em níveis que permitem pleno domínio e otimização do trabalho (níveis 4 e 5).

Existe equilíbrio entre os valores de aderência às dimensões. Podemos considerar como regulares os valores apresentados. O ideal seria estarem acima de 70%

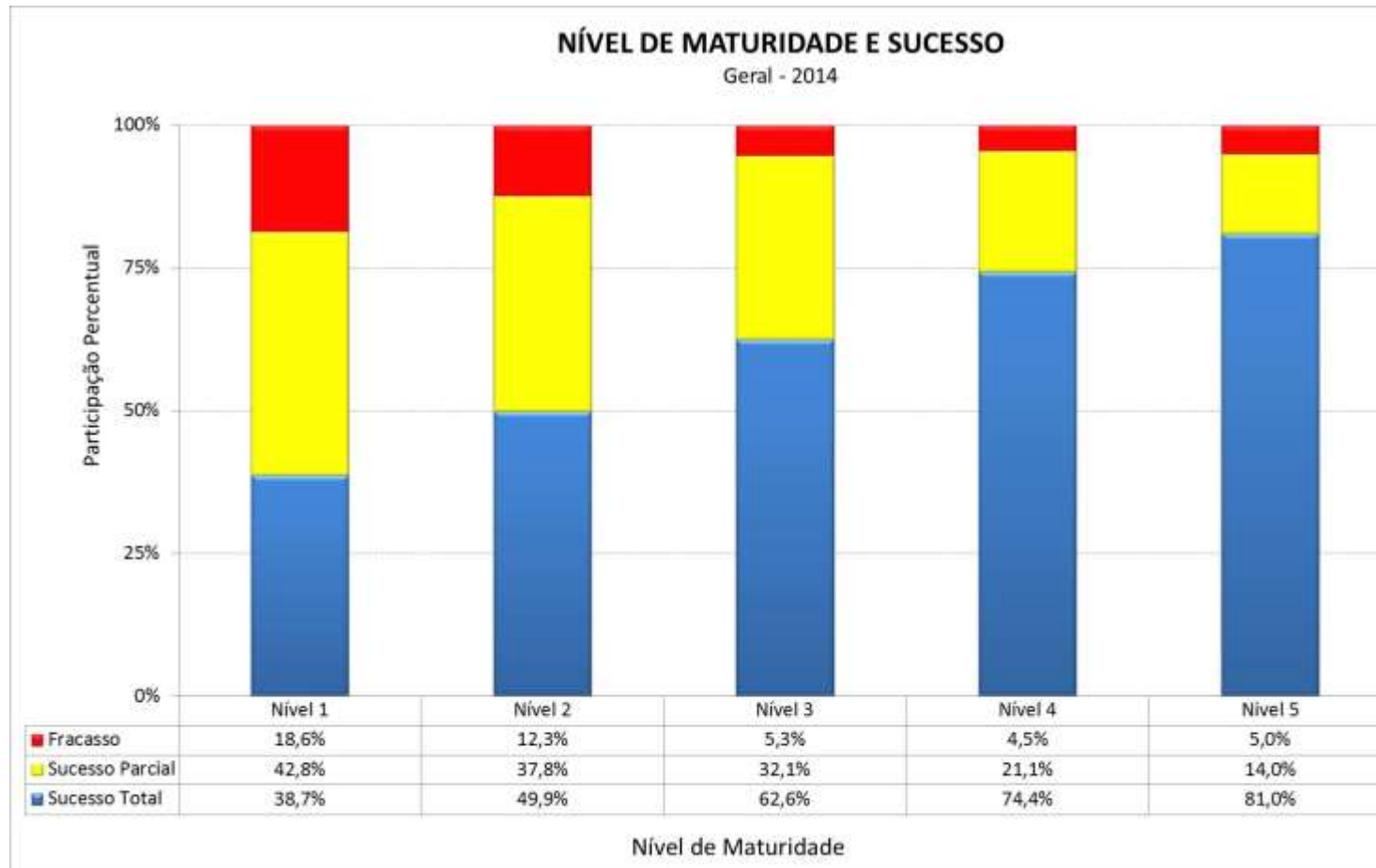


Minas Gerais apresentou o melhor valor.



Apenas os grupamentos acima apresentaram amostras superiores a 10 participantes.

Quanto maior a maturidade, maior o sucesso.



Tamanhos das amostras:

Nível 1: 72 / Nível 2: 164 / Nível 3: 114 / Nível 4: 57 / Nível 5: 8

## Sucesso total:

Um projeto bem sucedido é aquele que atingiu a meta.

Isto geralmente significa que foi concluído e produziu os resultados e benefícios esperados e os principais envolvidos ficaram plenamente satisfeitos.

Além disso espera-se que o projeto tenha sido encerrado dentro das exigências previstas para prazo, custo, escopo e qualidade (pequenas diferenças podem ser aceitas dependendo do tipo de projeto).

**Veja o conjunto completo de conceituação de sucesso no site [www.maturityresearch.com](http://www.maturityresearch.com)**

## Sucesso Parcial ou Comprometido:

O projeto foi concluído, mas não produziu todos os resultados e benefícios esperados. Existe uma significativa insatisfação entre os principais envolvidos. Além disso, provavelmente algumas das exigências previstas para prazo, custo, escopo e qualidade foram significativamente pior que o desejado.

**Veja o conjunto completo de conceituação de sucesso no site [www.maturityresearch.com](http://www.maturityresearch.com)**



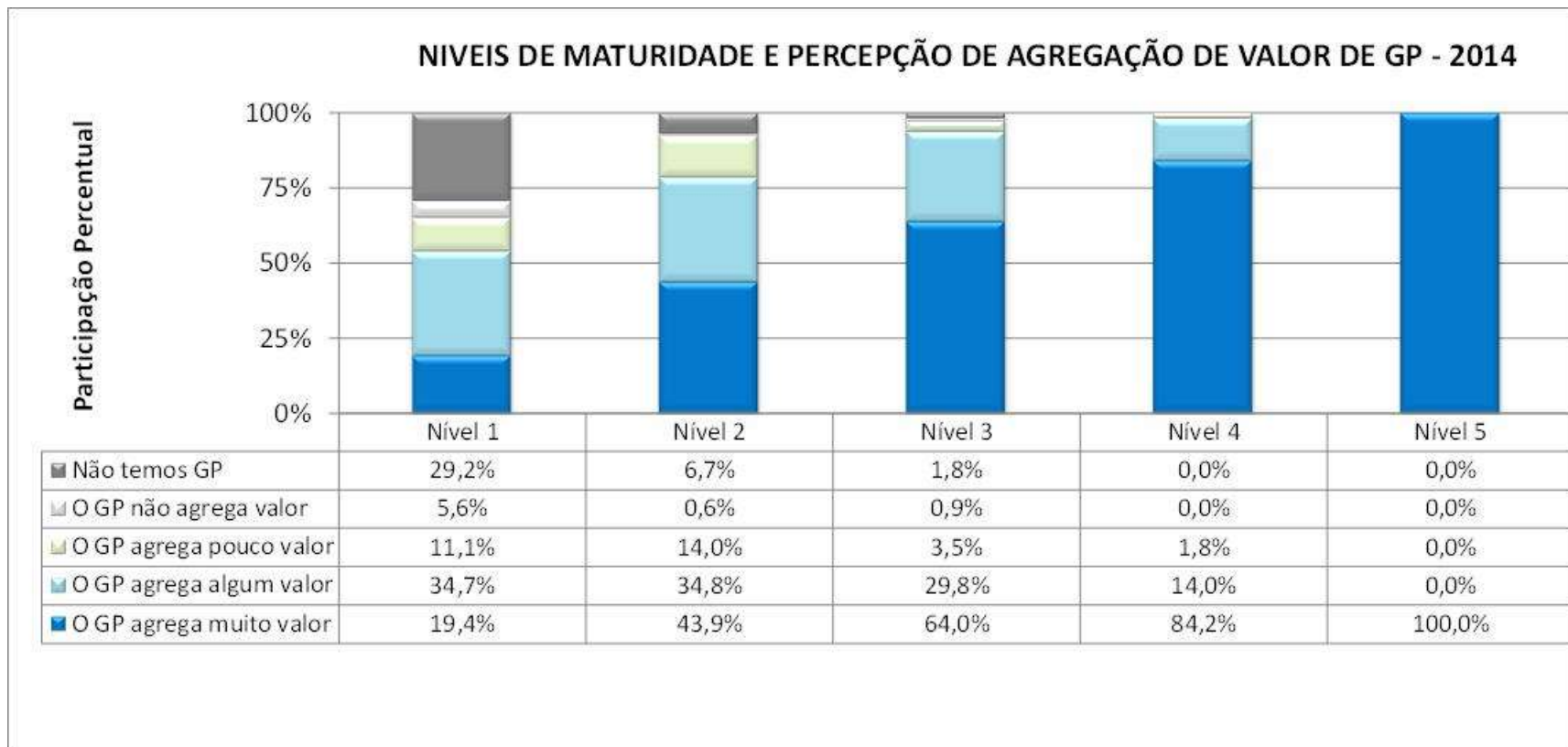
## Fracasso:

Existe uma enorme insatisfação entre os principais envolvidos ou porque o projeto não foi concluído ou porque não atendeu às expectativas dos principais envolvidos ou porque algumas das exigências previstas para prazo, custo, escopo e qualidade ficaram em patamares absolutamente inaceitáveis.

**Veja o conjunto completo de conceituação de sucesso no site [www.maturityresearch.com](http://www.maturityresearch.com)**

# Percepção do Valor do GP

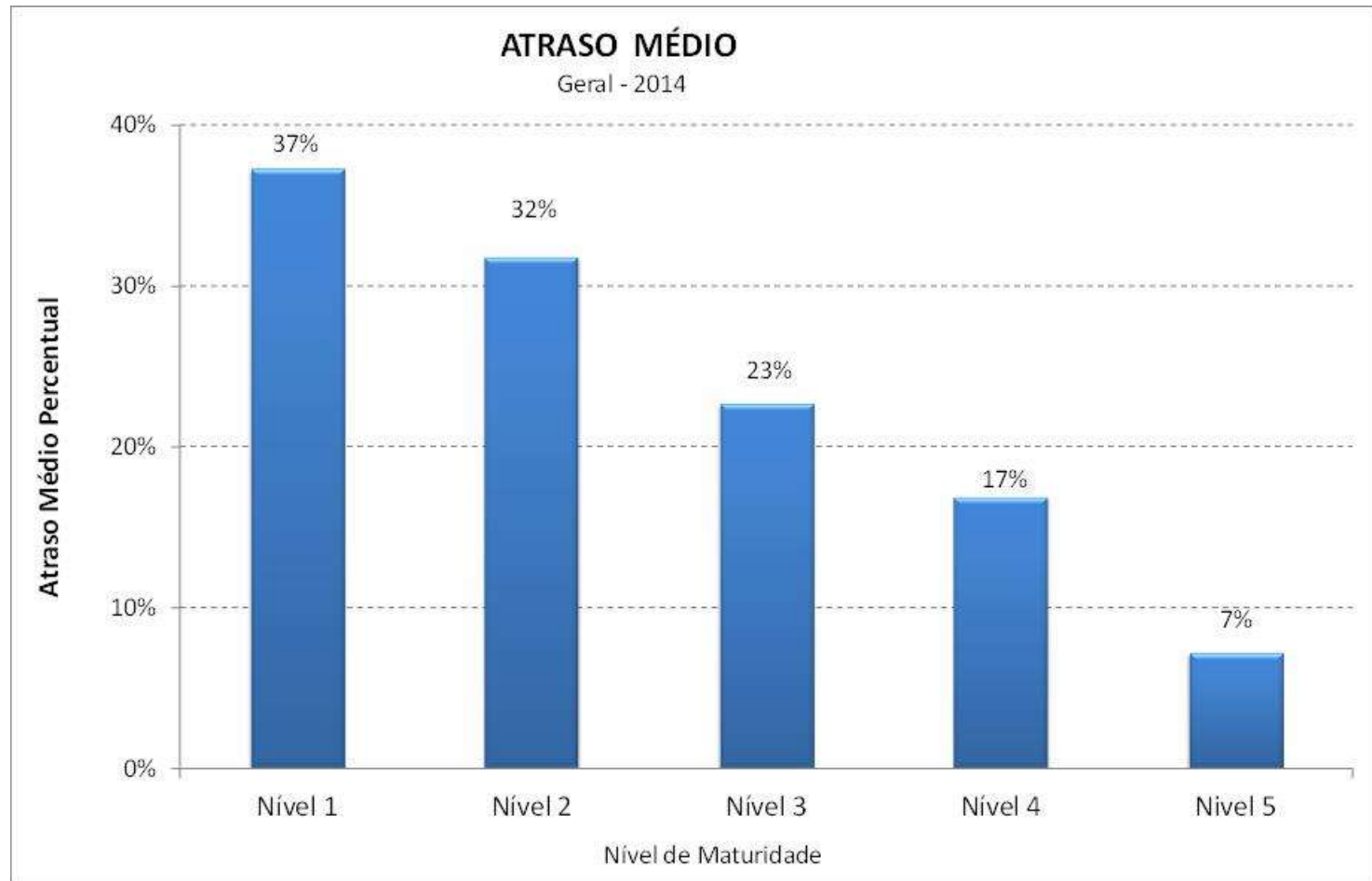
Quanto maior a maturidade, maior a percepção (pela alta administração) da importância do Gerenciamento de Projetos para agregar valor à organização.



Tamanhos das amostras:

Nível 1: 72 / Nível 2: 164 / Nível 3: 114 / Nível 4: 57 / Nível 5: 8

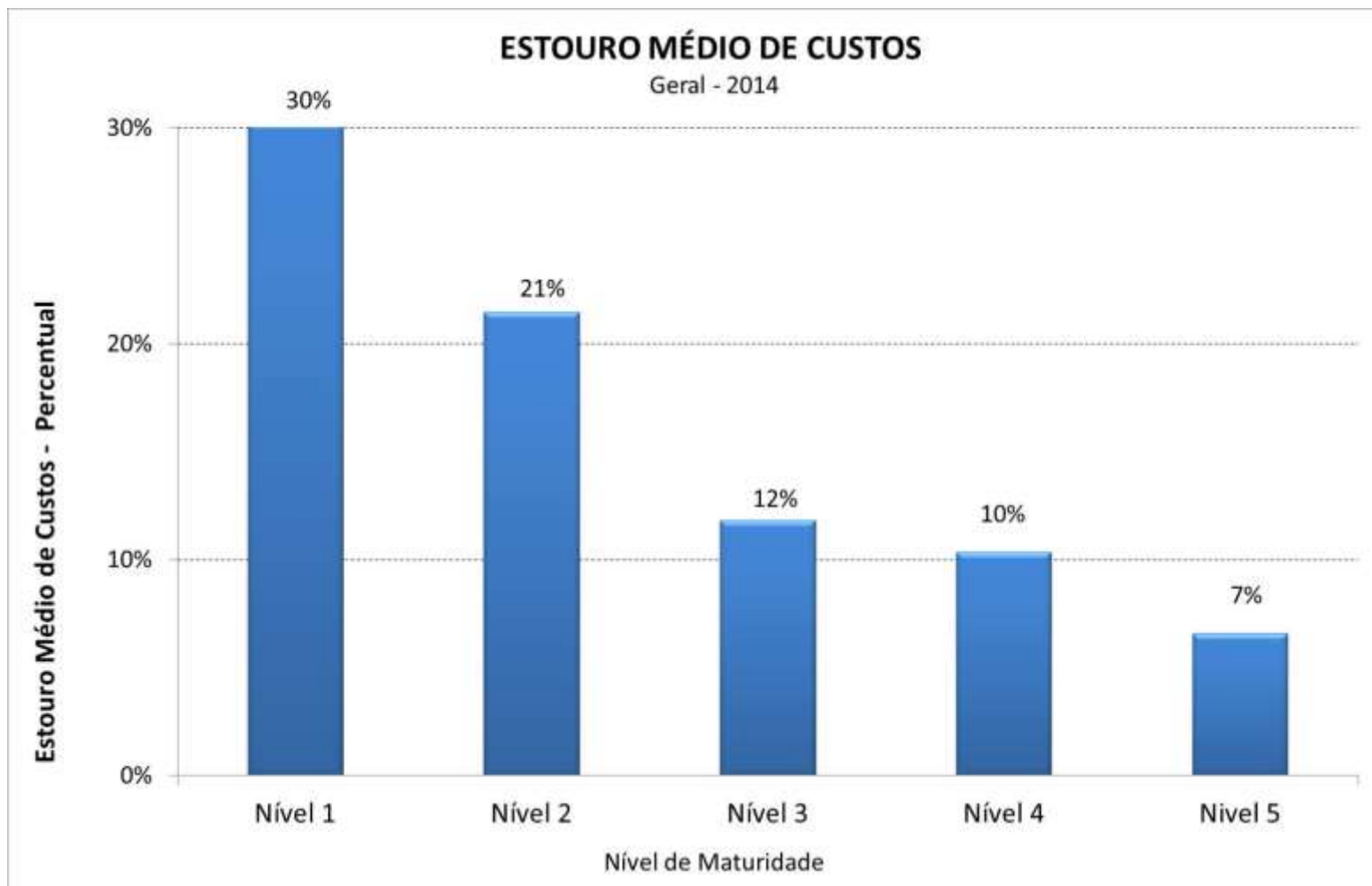
Quanto maior a maturidade, menor o atraso.



Tamanhos das amostras:

Nível 1: 72 / Nível 2: 164 / Nível 3: 114 / Nível 4: 57 / Nível 5: 8

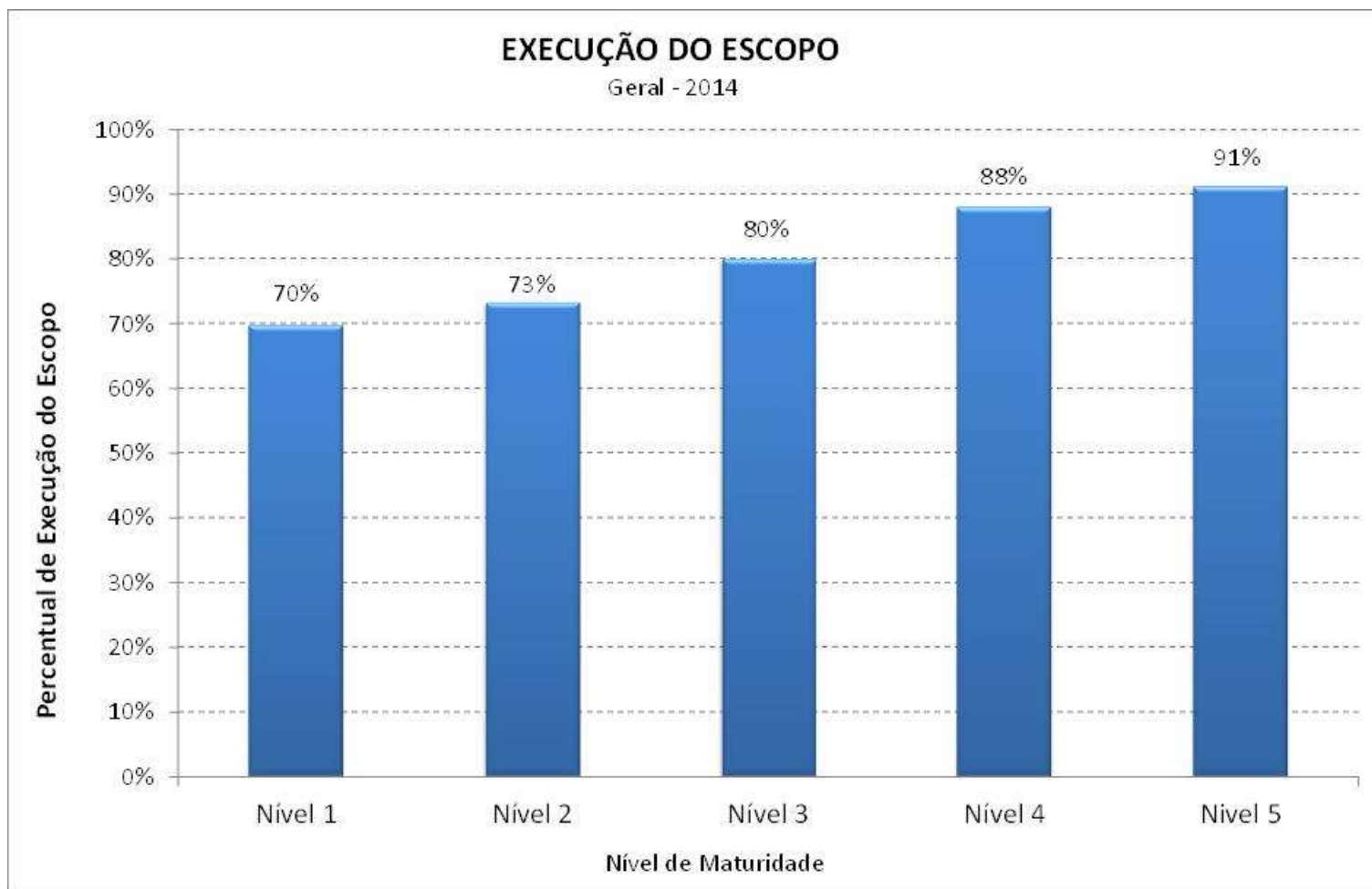
Quanto maior a maturidade, menor o estouro de custos.



Tamanhos das amostras:

Nível 1: 72 / Nível 2: 164 / Nível 3: 114 / Nível 4: 57 / Nível 5: 8

Quanto maior a maturidade, maior a execução do escopo previsto.



Tamanhos das amostras:

Nível 1: 72 / Nível 2: 164 / Nível 3: 114 / Nível 4: 57 / Nível 5: 8

# **Resultados por Tipo de Organização**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada nos seguintes tipos de organização**

- Iniciativa Privada
- Governo – Administração Direta
- Governo – Administração Indireta
- Terceiro setor

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

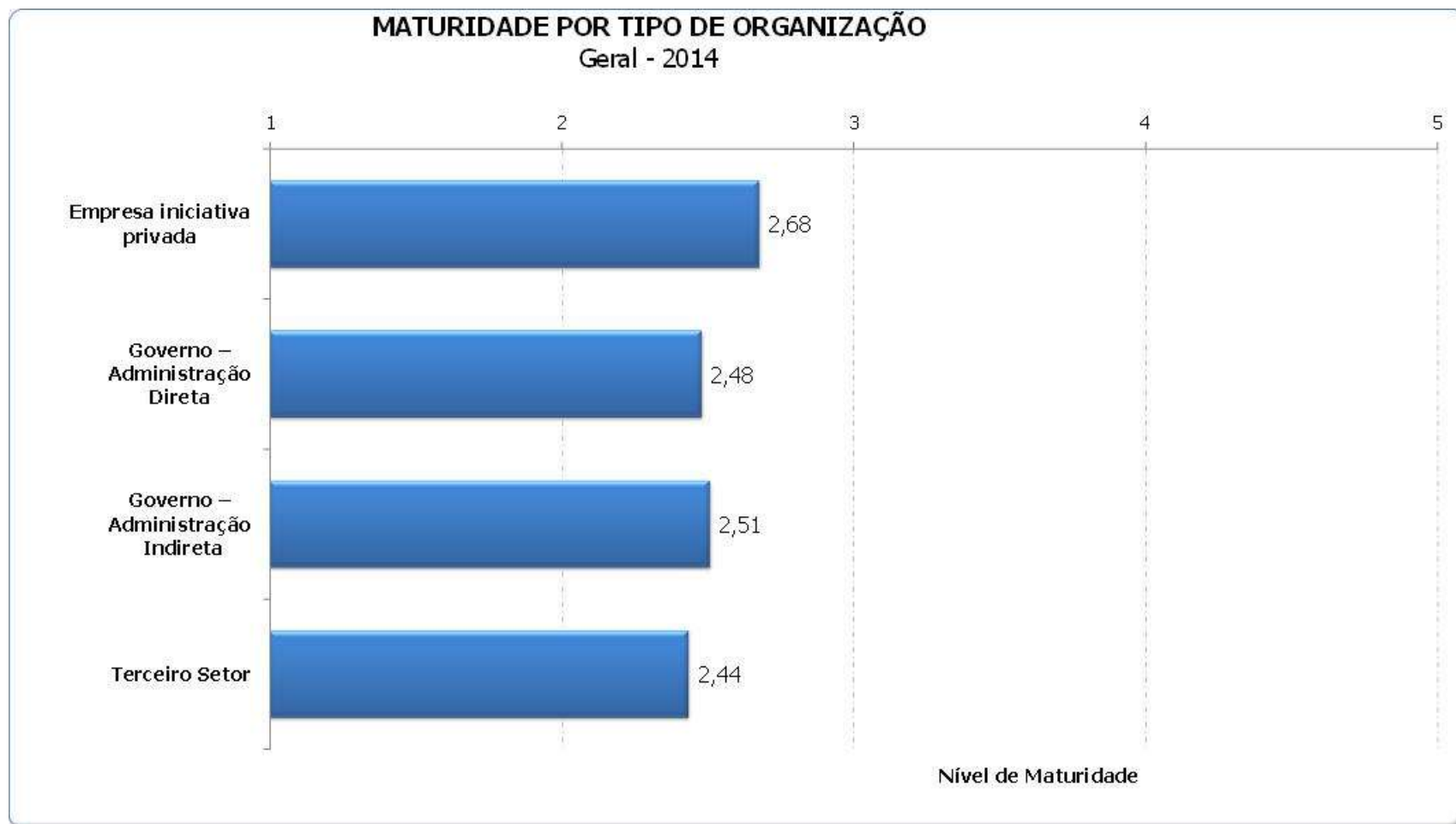
# Participantes por Tipo de Organização

As categorias abaixo estiveram presentes na pesquisa.

| Tipor de Organização             | # Resp     | %           | Maturidade  |
|----------------------------------|------------|-------------|-------------|
| Empresa iniciativa privada       | 323        | 77,8%       | 2,68        |
| Governo – Administração Direta   | 33         | 8,0%        | 2,48        |
| Governo – Administração Indireta | 43         | 10,4%       | 2,51        |
| Terceiro Setor                   | 16         | 3,9%        | 2,44        |
|                                  | <b>415</b> | <b>100%</b> | <b>2,64</b> |

# Maturidade por Tipo de Organização

Organizações de *Iniciativa Privada* se destacam.





# Sucesso por Tipo de Organização

Organizações do *Terceiro Setor* se destacam.

**TIPO DE ORGANIZAÇÃO E SUCESSO**

Geral - 2014



# Atraso por Tipo de Organização

Organizações do *Terceiro Setor* se destacam.



Organizações do *Terceiro Setor* se destacam.



# Execução do Escopo Previsto por Tipo de Organização

Organizações de *Iniciativa Privada* se destacam.



# **Resultados por Categoria de Projetos**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada nas seguintes categorias de projetos:**

- Mudanças Organizacionais e/ou Melhorias de Resultados Operacionais
- Construção & Montagem
- Sistemas de Informação (sw)

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

1. Projetos de Defesa, Segurança e Aeroespacial
2. Projetos de Mudanças organizacionais e de negócios
3. Projetos de Sistemas de Comunicação (Voz, dados e imagem)
4. Projetos de Eventos
- 5a. Projetos de Design de Engenharia, Arquitetura, etc.
- 5b. Projetos de Empreendimentos, Investimentos, Construções e Obras
6. Projetos de Sistemas de Informação (softwares)
7. Projetos de Desenvolvimento Regional ou Internacional
8. Projetos de Entretenimento e Mídia
9. Projetos de Desenvolvimento de Novos Produtos ou Serviços
10. Projetos de Pesquisa e Desenvolvimento
11. Outras Categorias

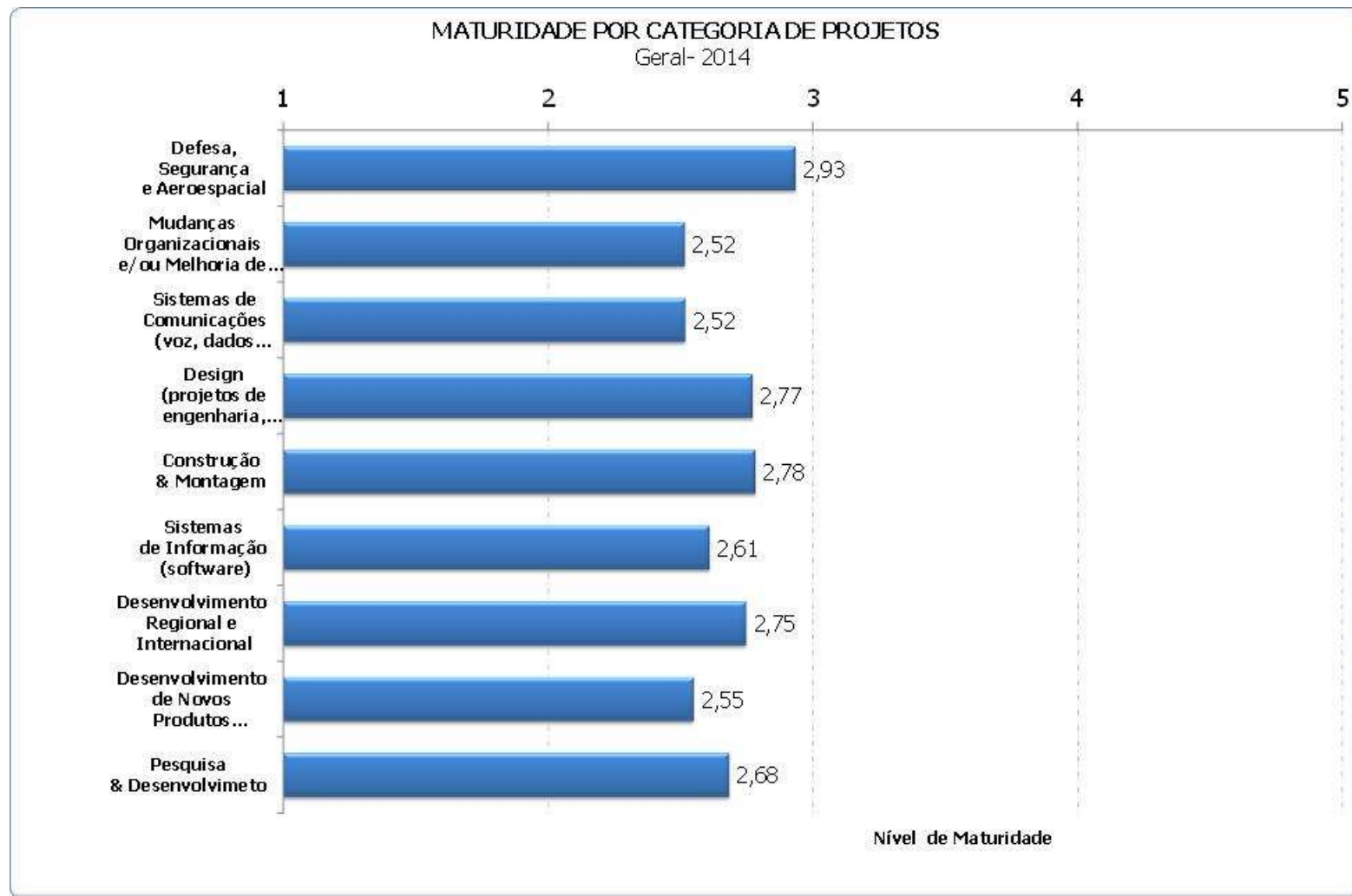
# Participantes por Categoria de Projetos

As categorias abaixo estiveram presentes na pesquisa.

| CATEGORIA ARCHIBALD                                               | # de Respondentes | Percentual    | Maturidade  |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------|---------------|-------------|
| Defesa, Segurança e Aeroespacial                                  | 8                 | 1,9%          | 2,93        |
| Mudanças Organizacionais e/ou Melhoria de Resultados Operacionais | 74                | 17,8%         | 2,52        |
| Sistemas de Comunicações (voz, dados e imagem)                    | 6                 | 1,4%          | 2,52        |
| Design (projetos de engenharia, arquitetura, etc)                 | 15                | 3,6%          | 2,77        |
| Construção & Montagem                                             | 80                | 19,3%         | 2,78        |
| Sistemas de Informação (software)                                 | 130               | 31,3%         | 2,61        |
| Desenvolvimento Regional e Internacional                          | 6                 | 1,4%          | 2,75        |
| Desenvolvimento de Novos Produtos & Serviços                      | 45                | 10,8%         | 2,55        |
| Pesquisa e Desenvolvimento                                        | 11                | 2,7%          | 2,68        |
| Outras Categorias                                                 | 39                | 9,4%          | 2,57        |
| Mídia e Entretenimento                                            | 1                 | 0,2%          |             |
| <b>Total Geral</b>                                                | <b>415</b>        | <b>100,0%</b> | <b>2,64</b> |



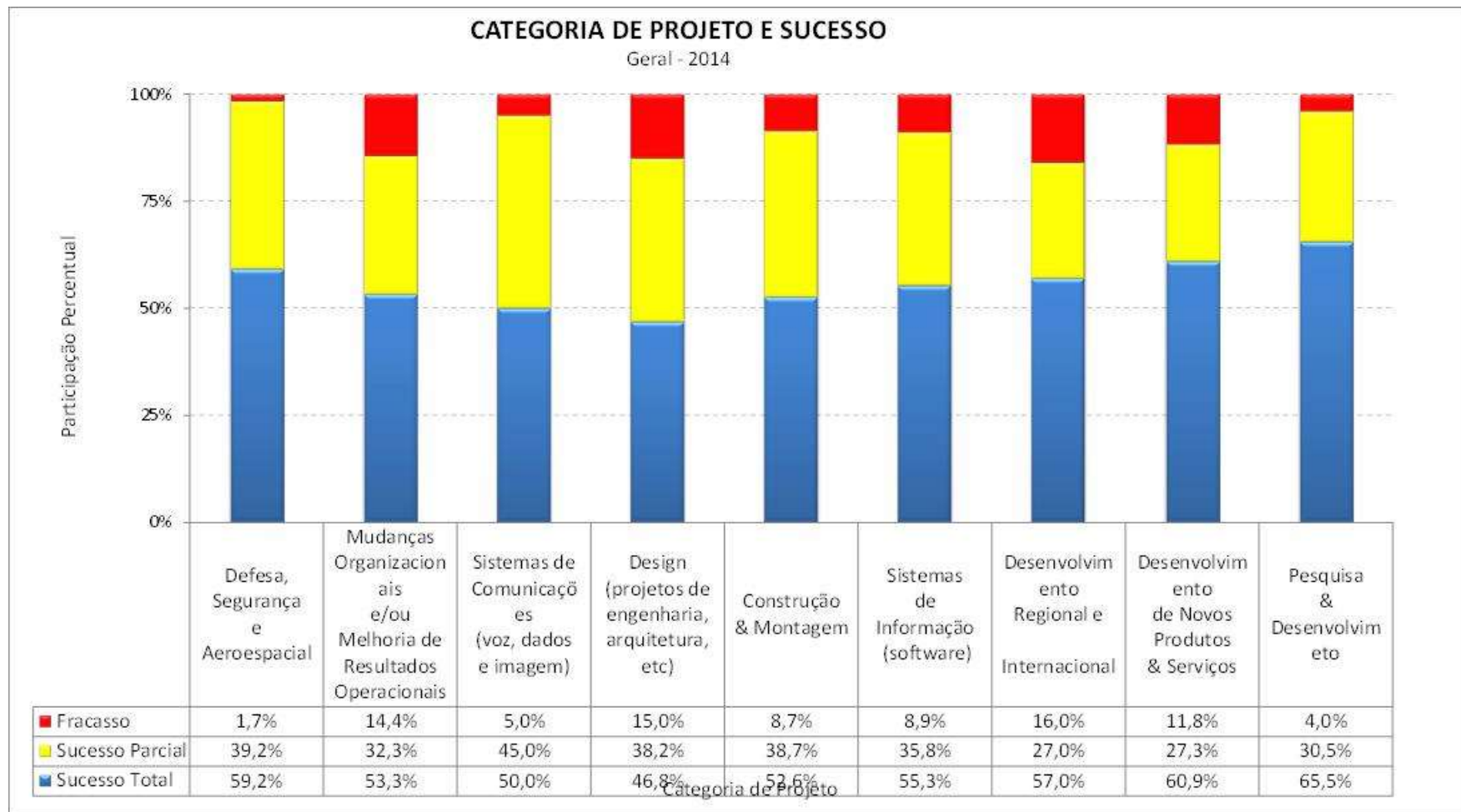
A categoria *Defesa, Segurança e Aeroespacial* se destaca.





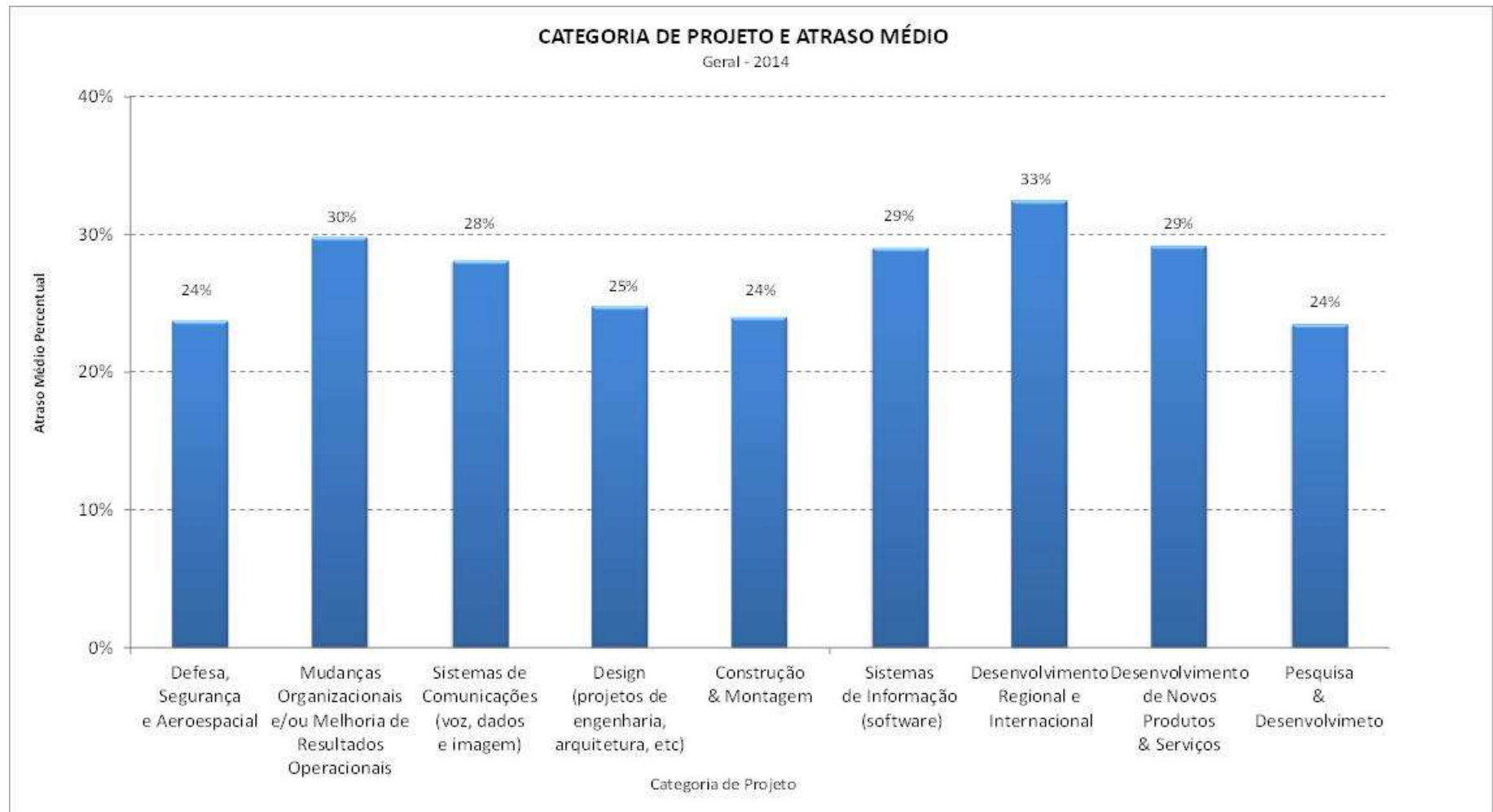
# Sucesso por Categoria de Projetos

A categoria *Defesa , Segurança e Aeroespacial* se destaca.

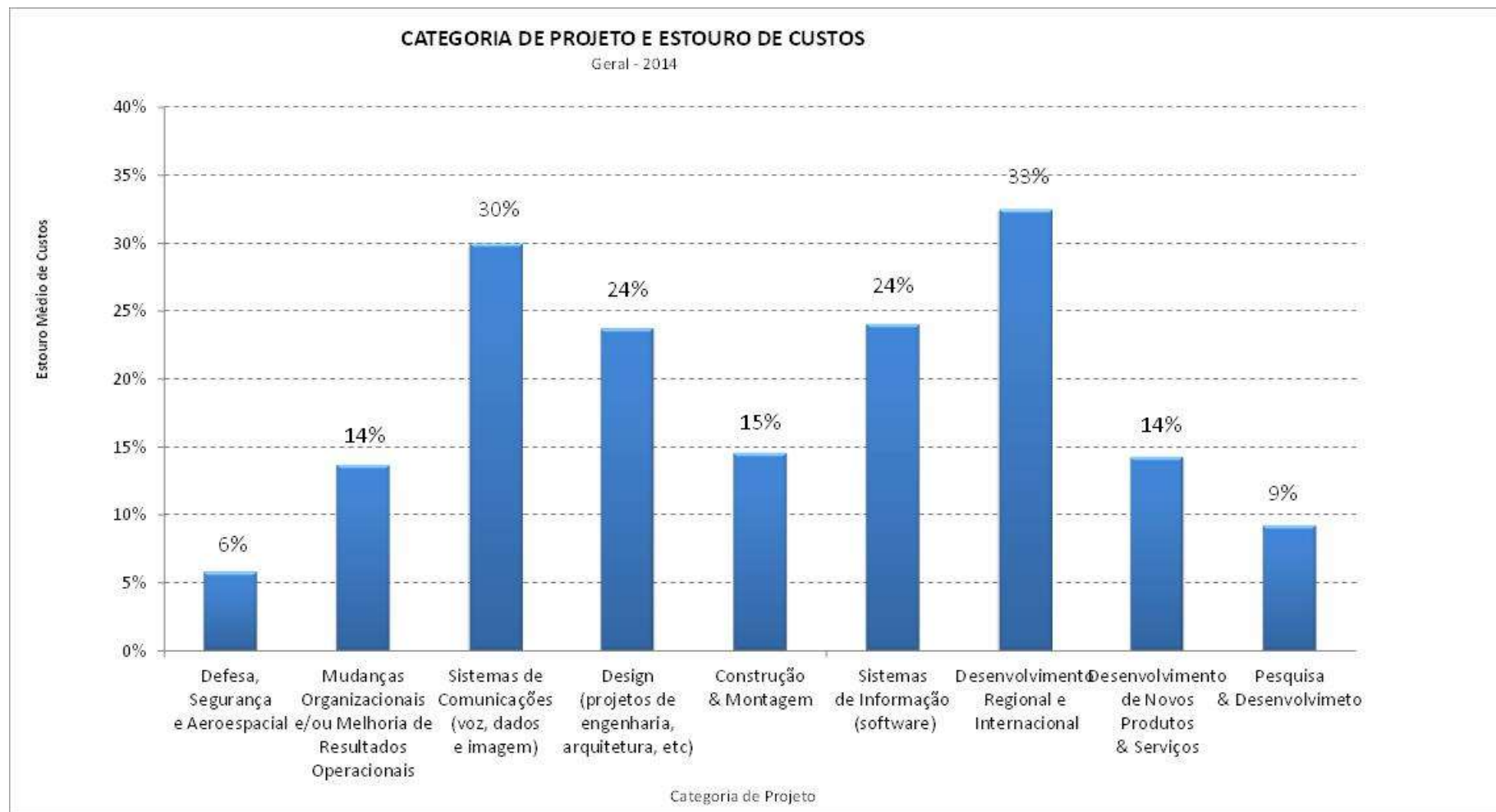


# Atraso por Categoria de Projetos

As categorias *Defesa* , *Construção & Montagem* e *Pesquisa & Desenvolvimento* se destacam.

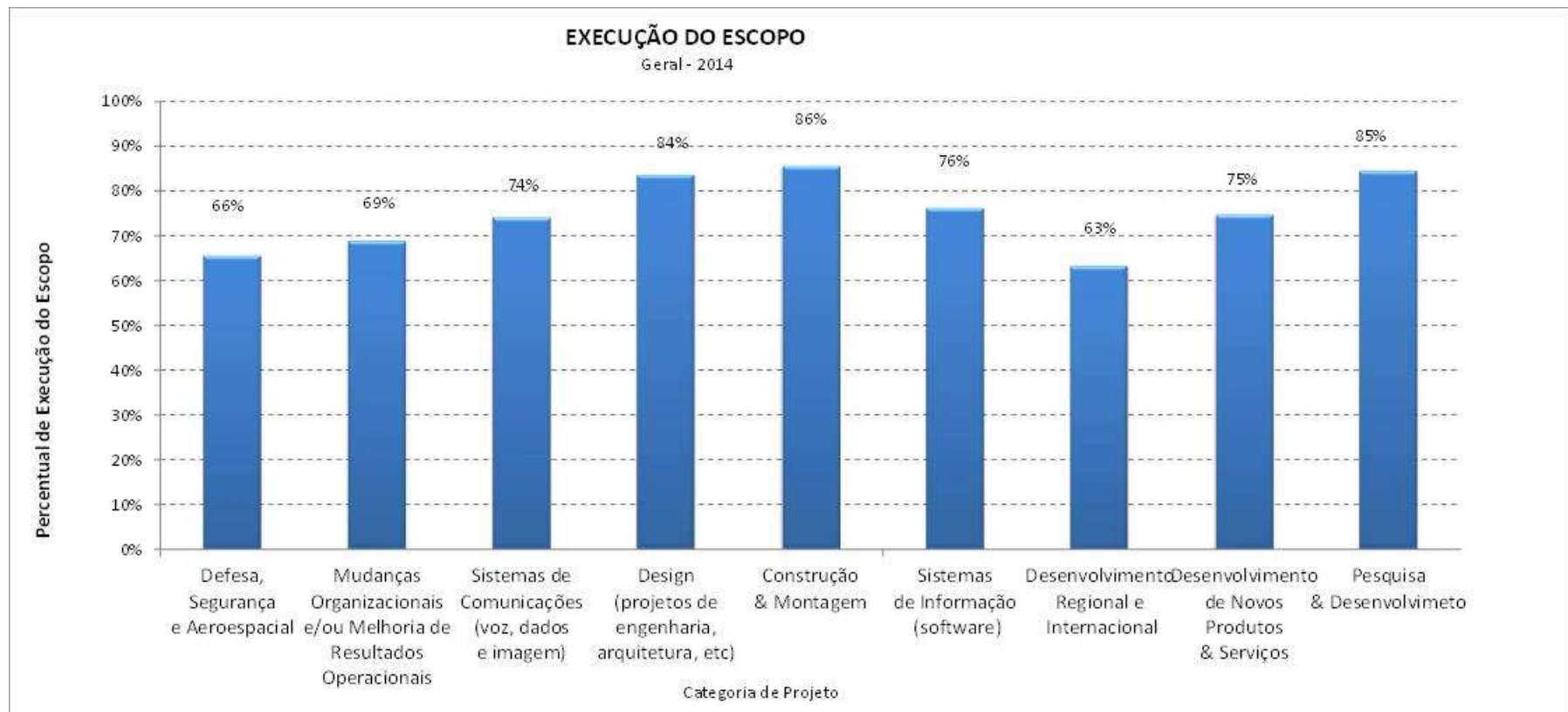


A categoria *Defesa* se destaca.



# Execução do Escopo Previsto por Categoria de Projetos

A categoria *Construção & Montagem* se destaca.



# **Resultados por Área de Negócios**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada pelas áreas de trabalho mostradas no próximo slide.**

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

1. Agricultura, Pecuária, Silvicultura e Exploração Florestal
2. Alimentação e Bebidas
3. Bancos, Finanças e Seguros
4. Comércio
5. Construção
6. Consultoria
7. Defesa, Segurança e Aeroespacial
8. Distribuição (Água, Gás)
9. Educação
10. Eletroeletrônicos
11. Engenharia
12. Energia Elétrica (Produção e/ou Distribuição)
13. Equipamentos
14. Farmacêutica
15. Indústria Extrativa (Mineração, etc.)
16. Metalurgia e Siderurgia
17. Papel e Celulose
18. Petróleo, Óleo e Gás
19. Química
20. Refratários, Cerâmicos e Vidros
21. Saúde
22. Tecnologia da Informação (Hardware & software)
23. Telecomunicações
24. Têxtil
25. Transportes, Armazenagem e Serviços & logística
26. Turismo & Esportes
27. Veículos e Peças
28. Vestuário, Calçados, Moda e Artigos Esportivos
29. Outras Áreas



# Participantes nas Áreas de Negócios

Somente as áreas abaixo estiveram presentes na pesquisa.

| RAMO DE NEGÓCIO                                            | # de Respondentes | Percentual | Maturidade |
|------------------------------------------------------------|-------------------|------------|------------|
| Agricultura, Pecuária, Silvicultura e Exploração Florestal | 2                 | 0,5%       |            |
| Alimentação e Bebidas                                      | 5                 | 1,2%       | 1,88       |
| Bancos, Finanças e Seguros                                 | 10                | 2,4%       | 2,84       |
| Comércio                                                   | 5                 | 1,2%       | 3,22       |
| Construção                                                 | 32                | 7,7%       | 2,91       |
| Consultoria                                                | 40                | 9,6%       | 2,88       |
| Defesa, Segurança e Aeroespacial                           | 8                 | 1,9%       | 2,63       |
| Educação                                                   | 21                | 5,1%       | 2,61       |
| Energia Elétrica (Produção e/ou Distribuição)              | 18                | 4,3%       | 2,62       |
| Engenharia                                                 | 32                | 7,7%       | 2,82       |
| Farmacêutica                                               | 5                 | 1,2%       | 2,59       |
| Indústria Extrativa (Mineração, etc)                       | 3                 | 0,7%       |            |

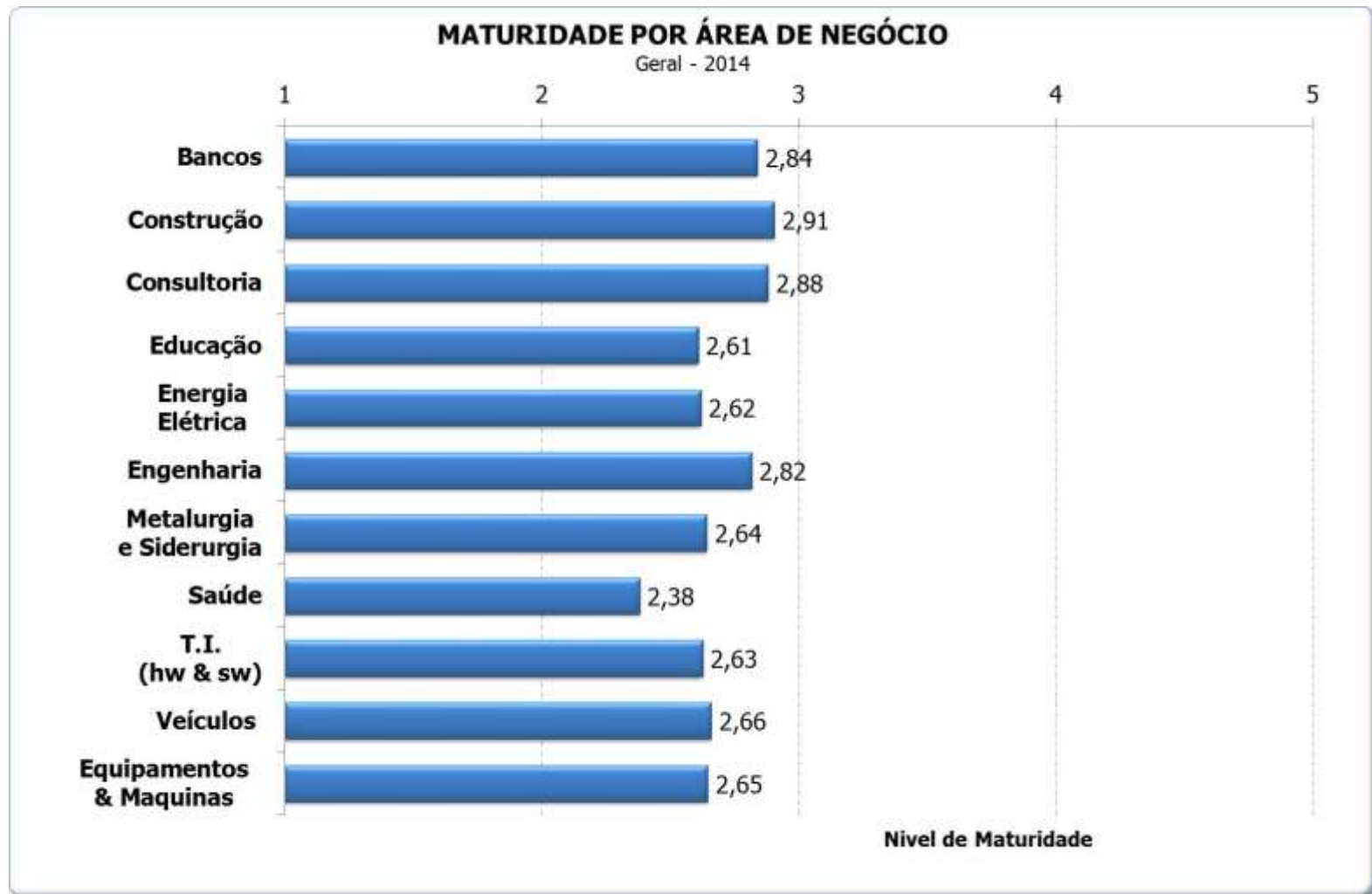
# Participantes nas Áreas de Negócios (cont.)

| RAMO DE NEGÓCIO                                   | # de Respondentes | Percentual    | Maturidade  |
|---------------------------------------------------|-------------------|---------------|-------------|
| Metalurgia e Siderurgia                           | 16                | 3,9%          | 2,64        |
| Papel e Celulose                                  | 4                 | 1,0%          |             |
| Petróleo, Óleo e Gás                              | 7                 | 1,7%          | 1,94        |
| Saúde                                             | 24                | 5,8%          | 2,38        |
| Tecnologia da Informação (Hardware & Software)    | 75                | 18,1%         | 2,63        |
| Telecomunicações                                  | 8                 | 1,9%          | 2,80        |
| Transportes, Armazenagem e Serviços & Logística   | 8                 | 1,9%          | 2,53        |
| Turismo & Esportes                                | 1                 | 0,2%          |             |
| Veículos e Peças                                  | 10                | 2,4%          | 2,66        |
| Distribuição (Água, Gás)                          | 6                 | 1,4%          | 2,55        |
| Vestuário, Calçados, Moda e Artigos Esportivos    | 1                 | 0,2%          |             |
| Refratários, Cerâmicos e Vidros                   | 1                 | 0,2%          |             |
| Equipamentos & Maquinas: Construção e/ou Montagem | 13                | 3,1%          | 2,65        |
| Química e Petroquímica                            | 4                 | 1,0%          | 2,01        |
| Têxtil                                            | 1                 | 0,2%          |             |
| Outras Áreas                                      | 55                | 13,3%         | 2,53        |
| <b>Total Geral</b>                                | <b>415</b>        | <b>100,0%</b> | <b>2,64</b> |



# Maturidade por Área de Negócios

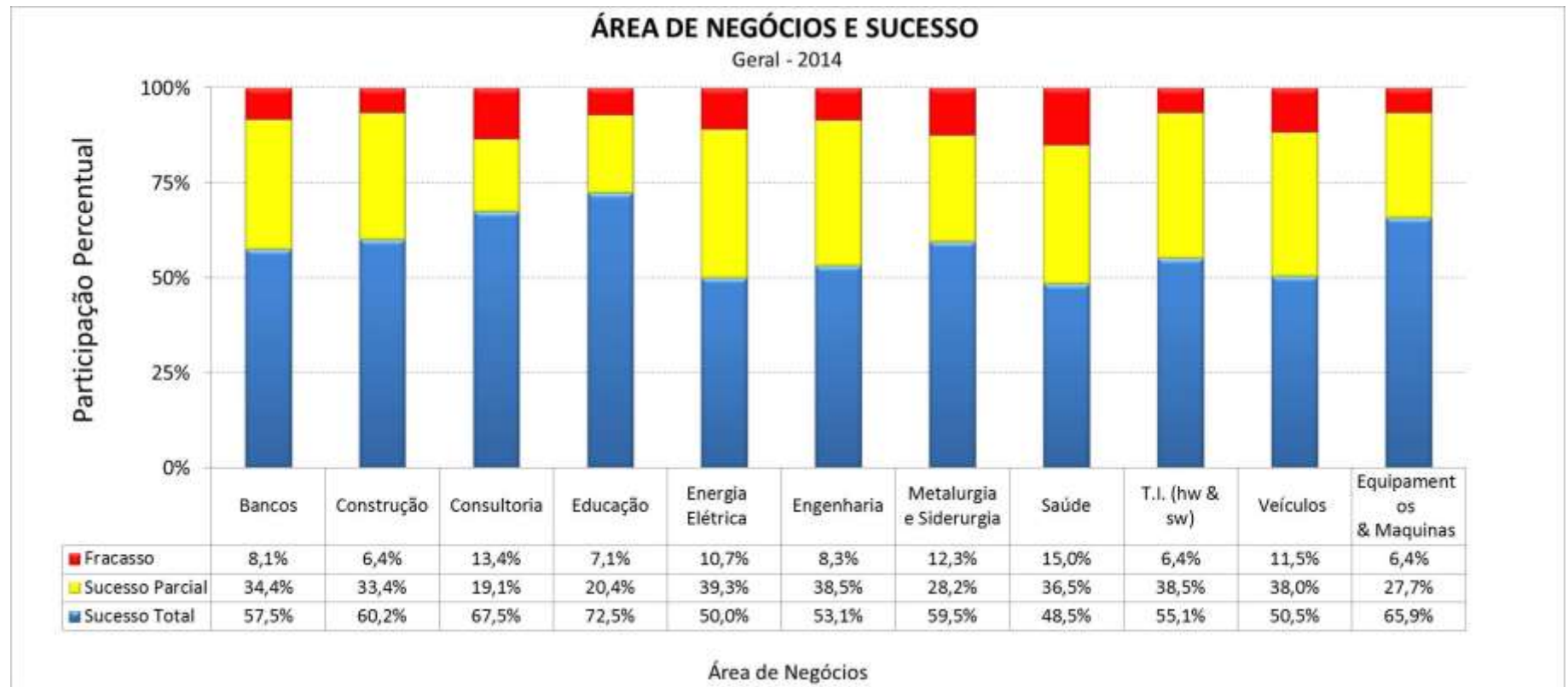
A maturidade da área *Engenharia* se destacou sobre as demais.



Apenas os grupamentos acima apresentaram amostras superiores a 10 participantes.

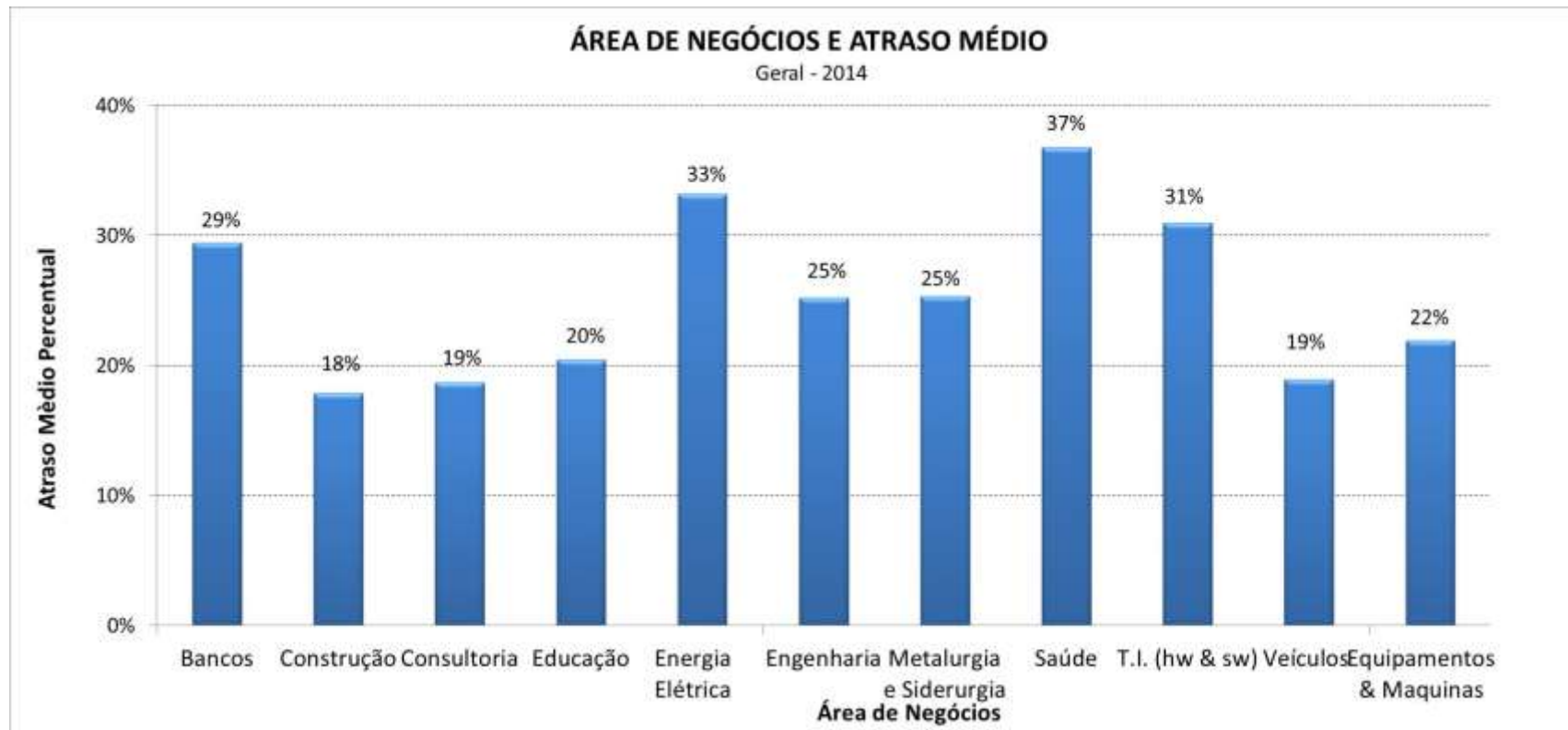
# Sucesso por Área de Negócios

Os indicadores das áreas *Construção e Consultoria* foram destaques.



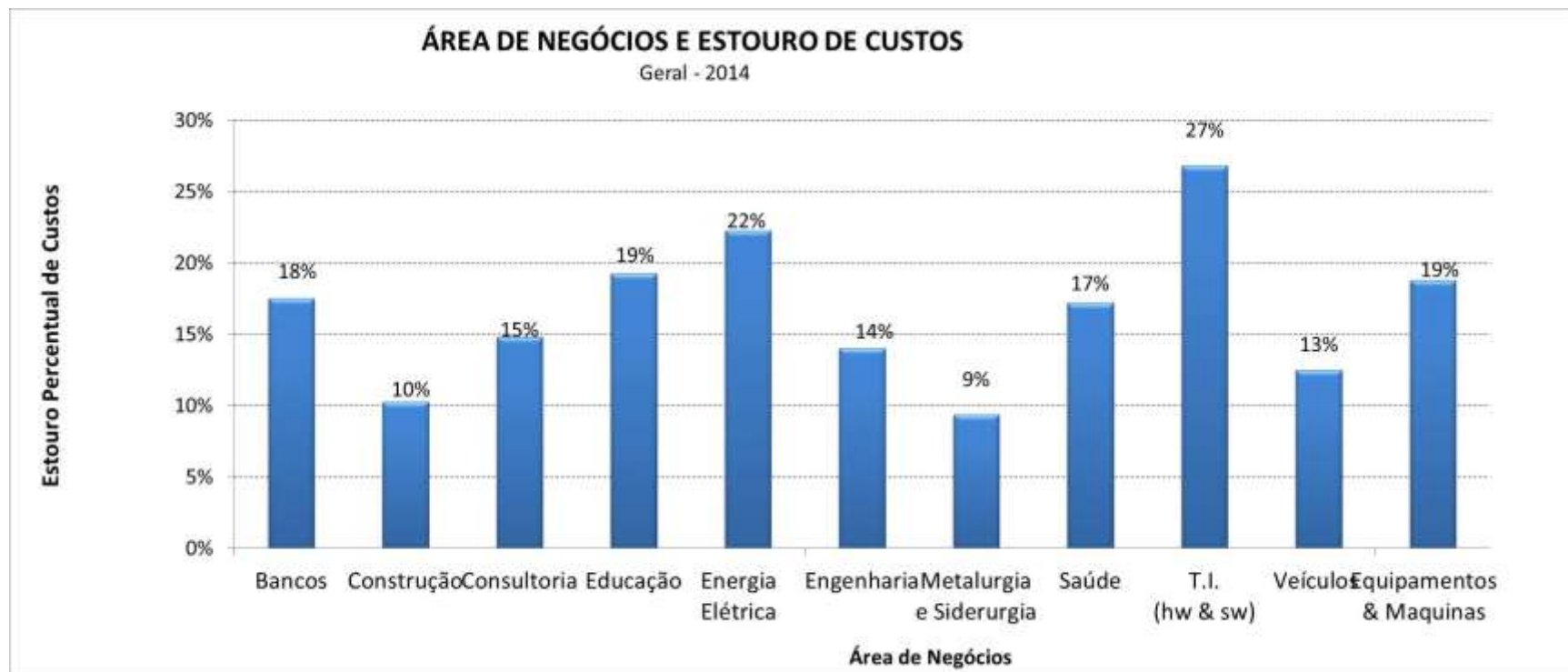
# Atraso por Área de Negócios

*Construção* tem o menor atraso.



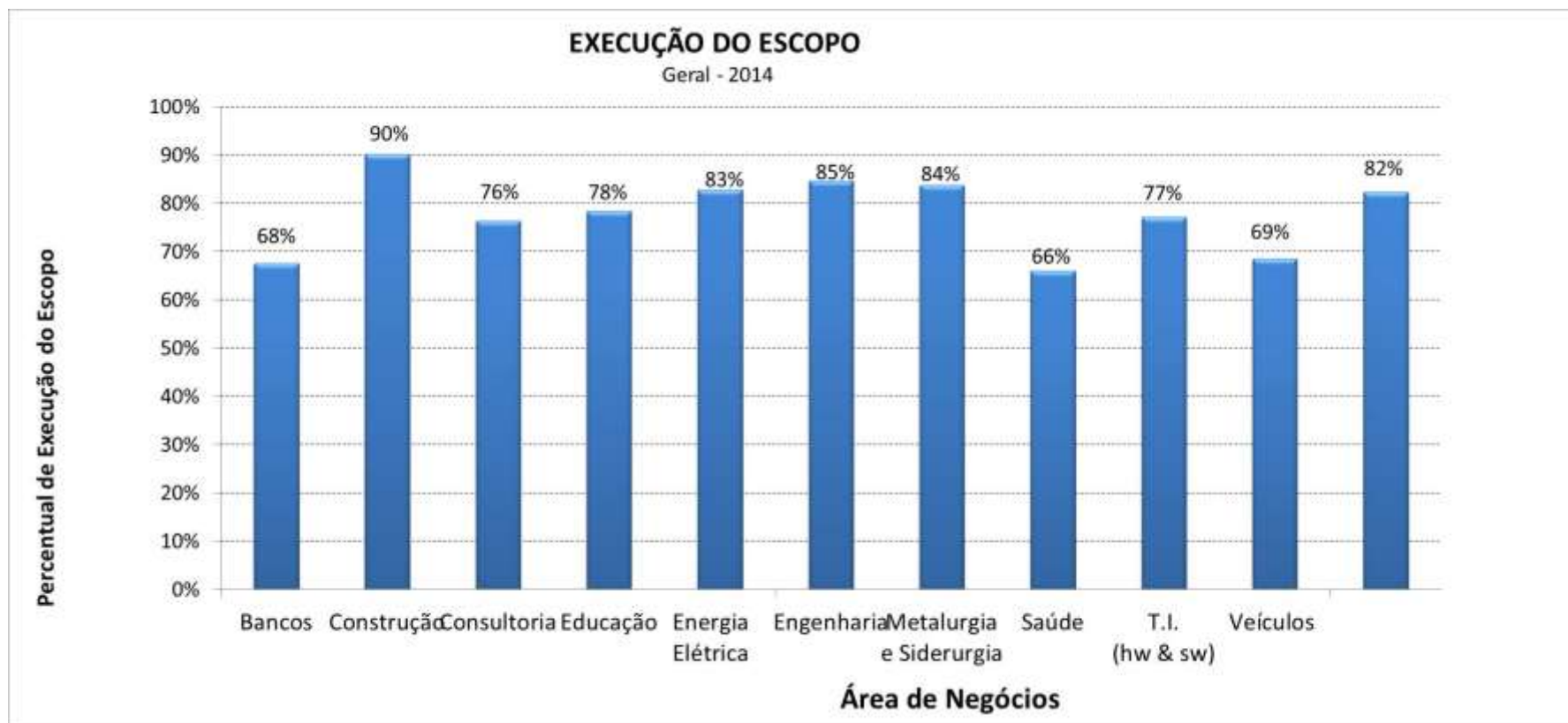
# Estouro de Custos por Área de Negócios

*Construção e Metalurgia* têm os melhores valores.



# Execução do Escopo por Área de Negócios

*Construção* tem o melhor valor.



# **Resultados por Tamanho da Organização**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada pelos tamanhos de organizações mostrados no próximo slide.**

**Utilizou-se para identificar o tamanho da organização o valor para Faturamento ou para Orçamento.**

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

# Tamanhos de Organizações Usados na Pesquisa

Para identificar o tamanho da organização foi utilizado o valor fornecido para FATURAMENTO. São os seguintes:

| FATURAMENTO OU ORÇAMENTO | # de Respondentes | Percentual  | Maturidade  |
|--------------------------|-------------------|-------------|-------------|
| Até R\$ 1 milhão         | 58                | 14,0%       | 2,76        |
| Até R\$ 10 milhões       | 74                | 17,8%       | 2,63        |
| Até R\$ 100 milhões      | 116               | 28,0%       | 2,56        |
| Até R\$ 1 bilhão         | 84                | 20,2%       | 2,75        |
| Até R\$ 10 bilhões       | 59                | 14,2%       | 2,62        |
| Até R\$ 100 bilhões      | 18                | 4,3%        | 2,58        |
| Acima de R\$ 100 bilhões | 6                 | 1,4%        | 2,60        |
| <b>Total Geral</b>       | <b>415</b>        | <b>100%</b> | <b>2,64</b> |

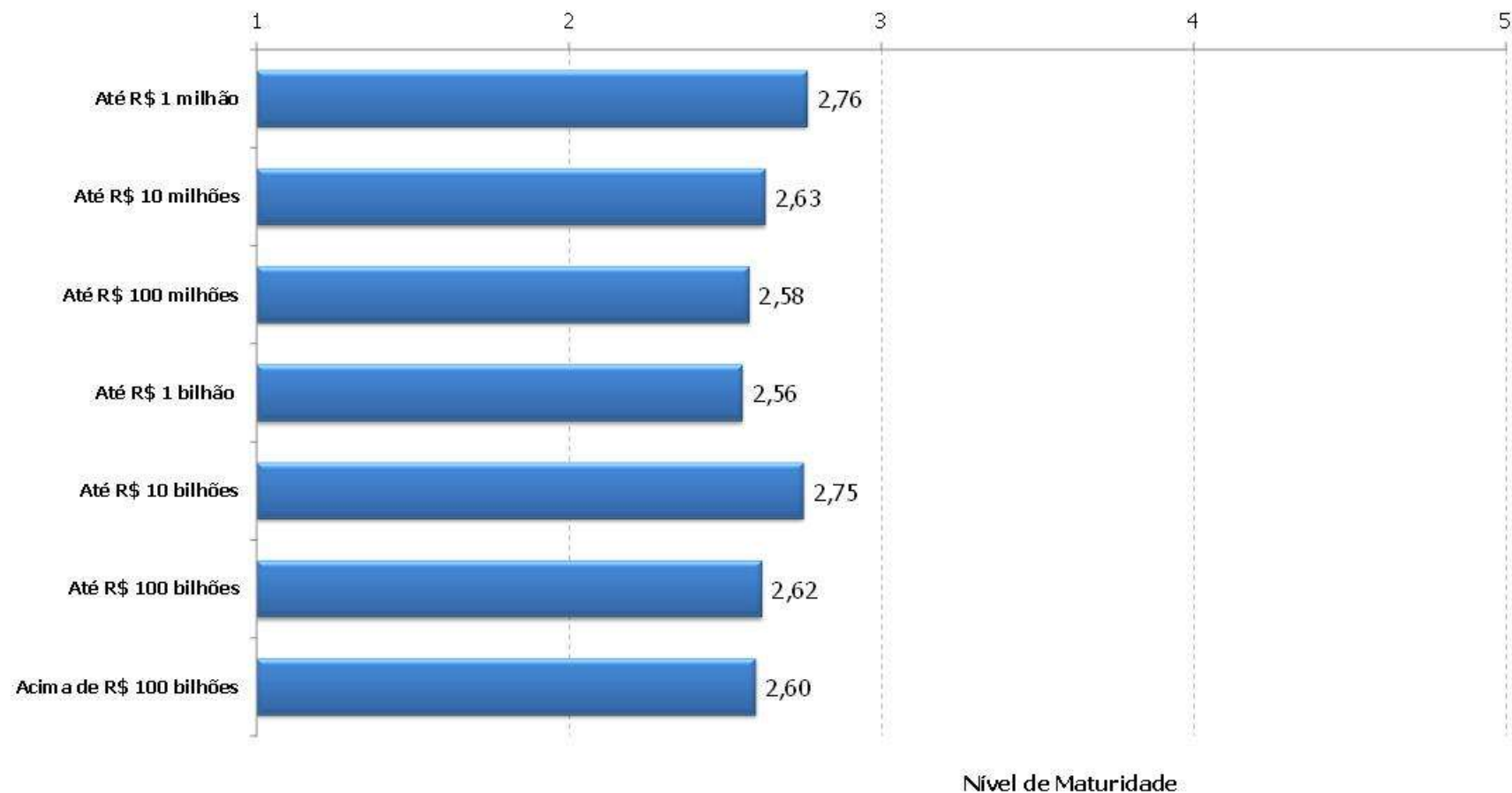


# Maturidade por Tamanho da Organização

Os valores são muito próximos

## MATURIDADE PELO TAMANHO DA ORGANIZAÇÃO

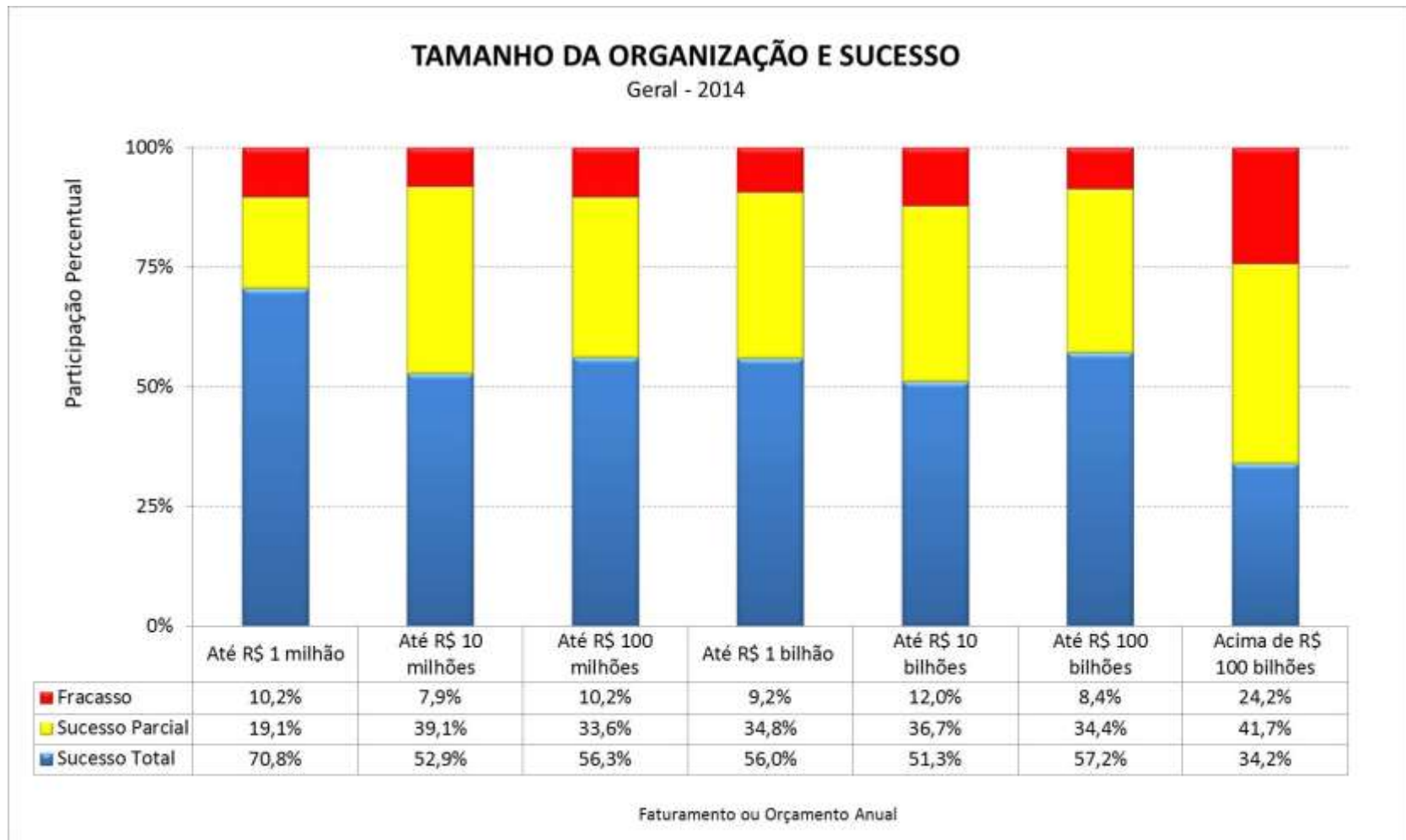
Geral - 2014





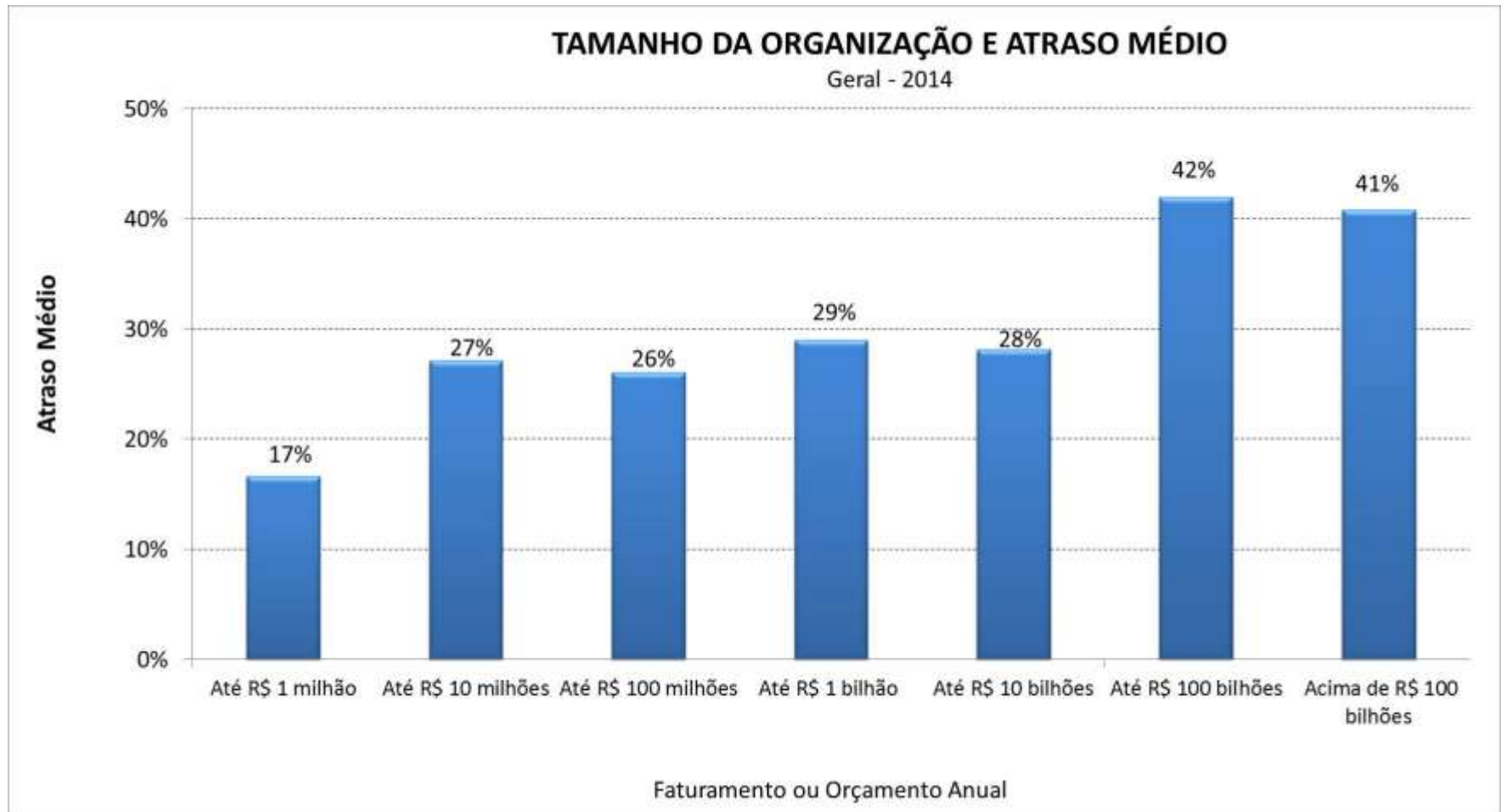
# Sucesso por Tamanho da Organização

De uma maneira simplificada, os extremos se destacam.



# Atraso por Tamanho da Organização

Os maiores atrasos são os das organizações de maior tamanho.



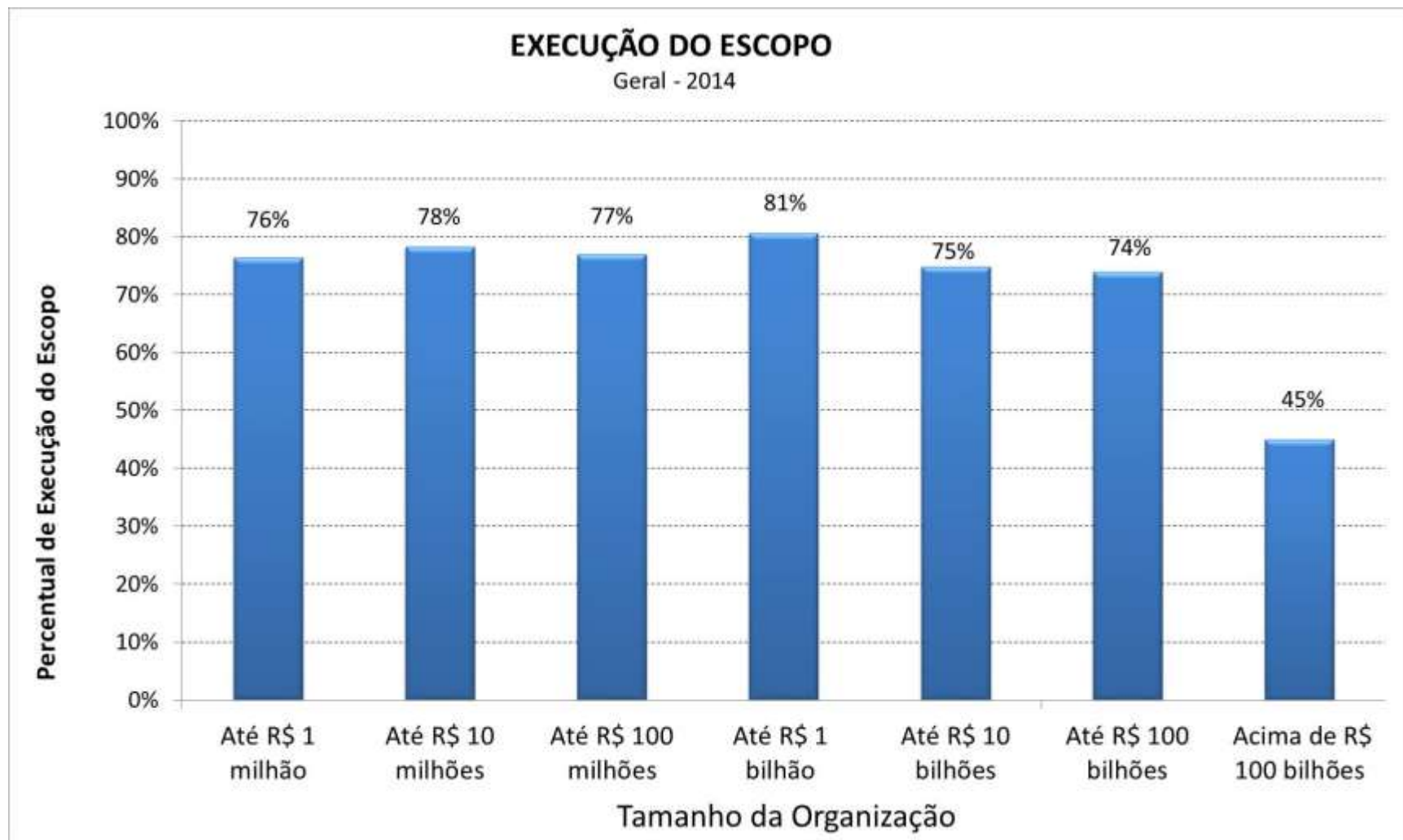
# Estouro de Custos por Tamanho da Organização

De uma maneira simplificada, as maiores organizações têm o maior estouro de custos.



# Execução do Escopo por Tamanho da Organização

Existe uma certa uniformidade de resultados, com exceção do grupamento *Acima de R\$ 1 bilhão*.



# **Resultados por Custo Médio de Cada Projeto**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada pelo custo médio de cada projeto.**

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

## **Comentários sobre esta parte do relatório:**

Os gráficos mostrados a seguir indicam que as organizações cuja carteira de projetos é constituída de projetos de baixo valor para *Custo Médio de Cada Projeto* possuem indicadores de desempenho levemente superior às outras.

# Valores para Custos de Projetos Utilizados na Pesquisa

68,9% dos respondentes trabalham com carteiras constituídas de projetos de até R\$ 1 milhão. 1,5% trabalham com megaprojetos (> R\$ 1 bilhão)

| Custo Médio de Cada Projeto |                     | # Respondentes | Percentual    |
|-----------------------------|---------------------|----------------|---------------|
| De                          | Até                 |                |               |
|                             | Até R\$ 100 mil     | 100            | 30,2%         |
| De R\$ 100 mil              | Até R\$ 1 milhão    | 128            | 38,7%         |
| De R\$ 1 milhão             | Até R\$ 10 milhões  | 42             | 12,7%         |
| De R\$ 10 milhões           | Até R\$ 100 milhões | 43             | 13,0%         |
| De R\$ 100 milhões          | Até R\$ 1 bilhão    | 13             | 3,9%          |
| De R\$ 1 bilhão             | Até R\$ 10 bilhões  | 5              | 1,5%          |
|                             | Total Geral         | <b>331</b>     | <b>100,0%</b> |

Observação: Somente 331 respondentes forneceram esta informação.



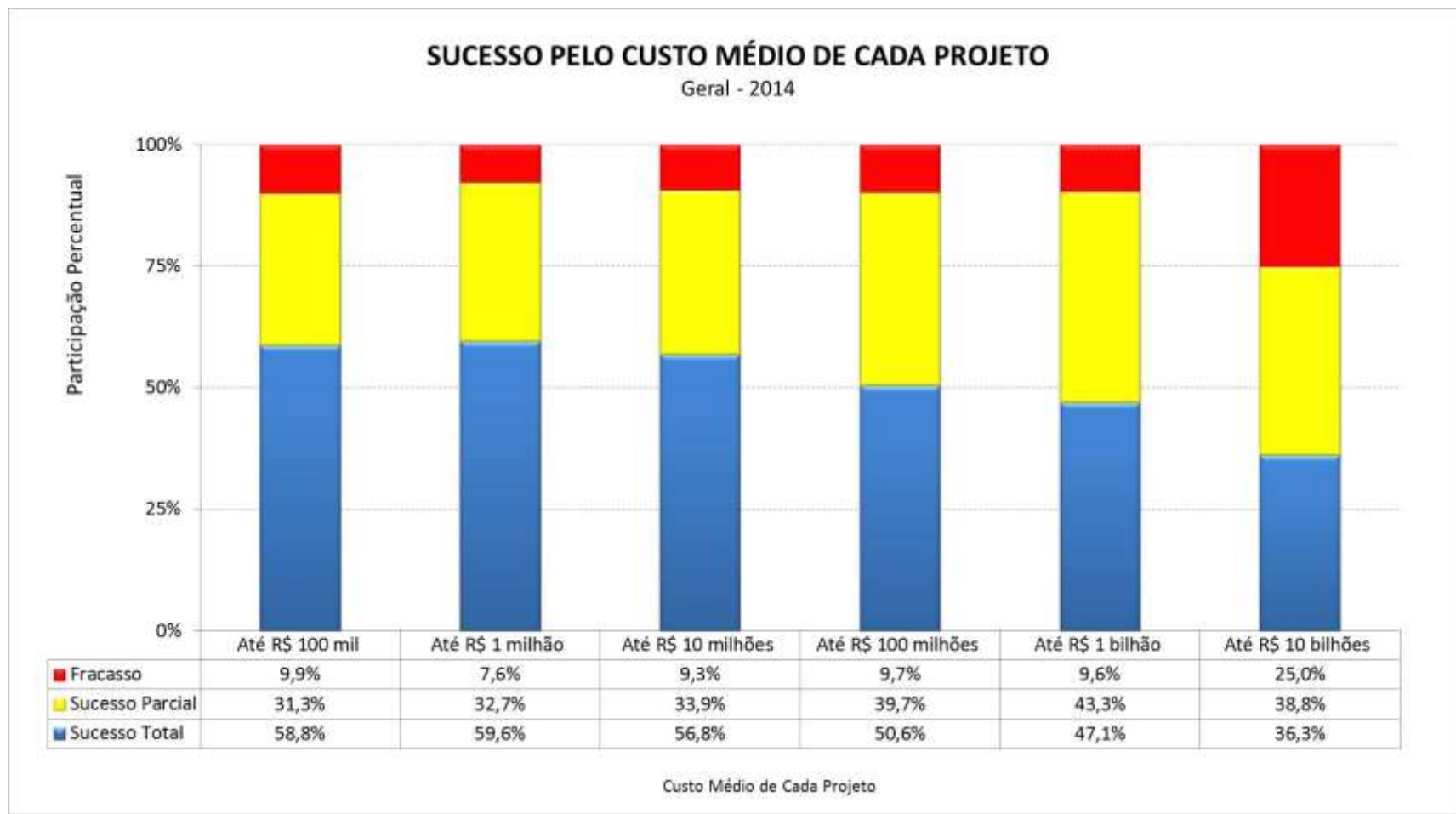
# Maturidade por Custo Médio de Cada Projeto

Organizações de maior valor para *Custo Médio de Cada Projeto* tem maior maturidade.



# Sucesso por Custo Médio de Cada Projeto

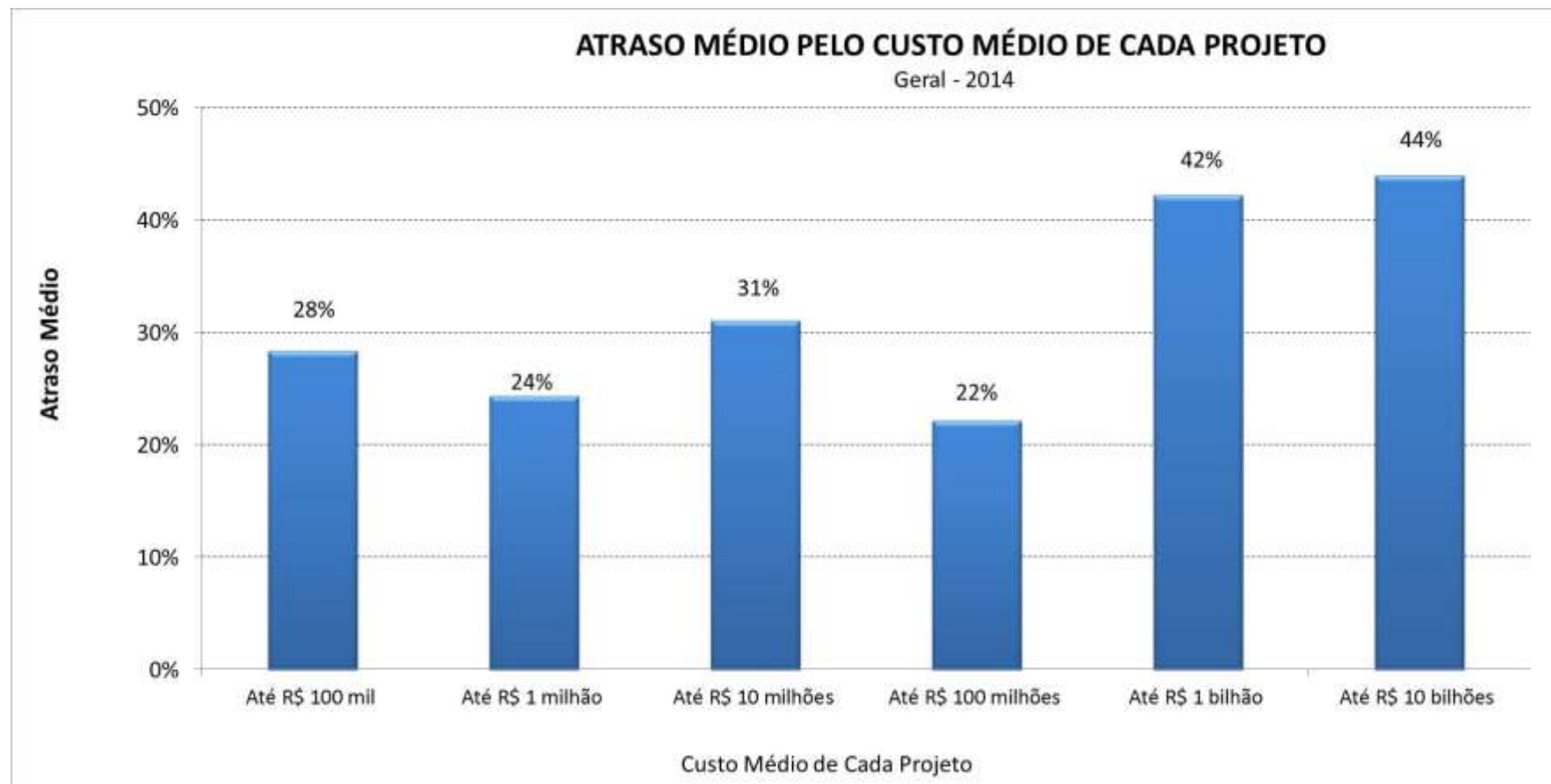
Organizações de menor valor para *Custo Médio de Cada Projeto* tem melhor avaliação.





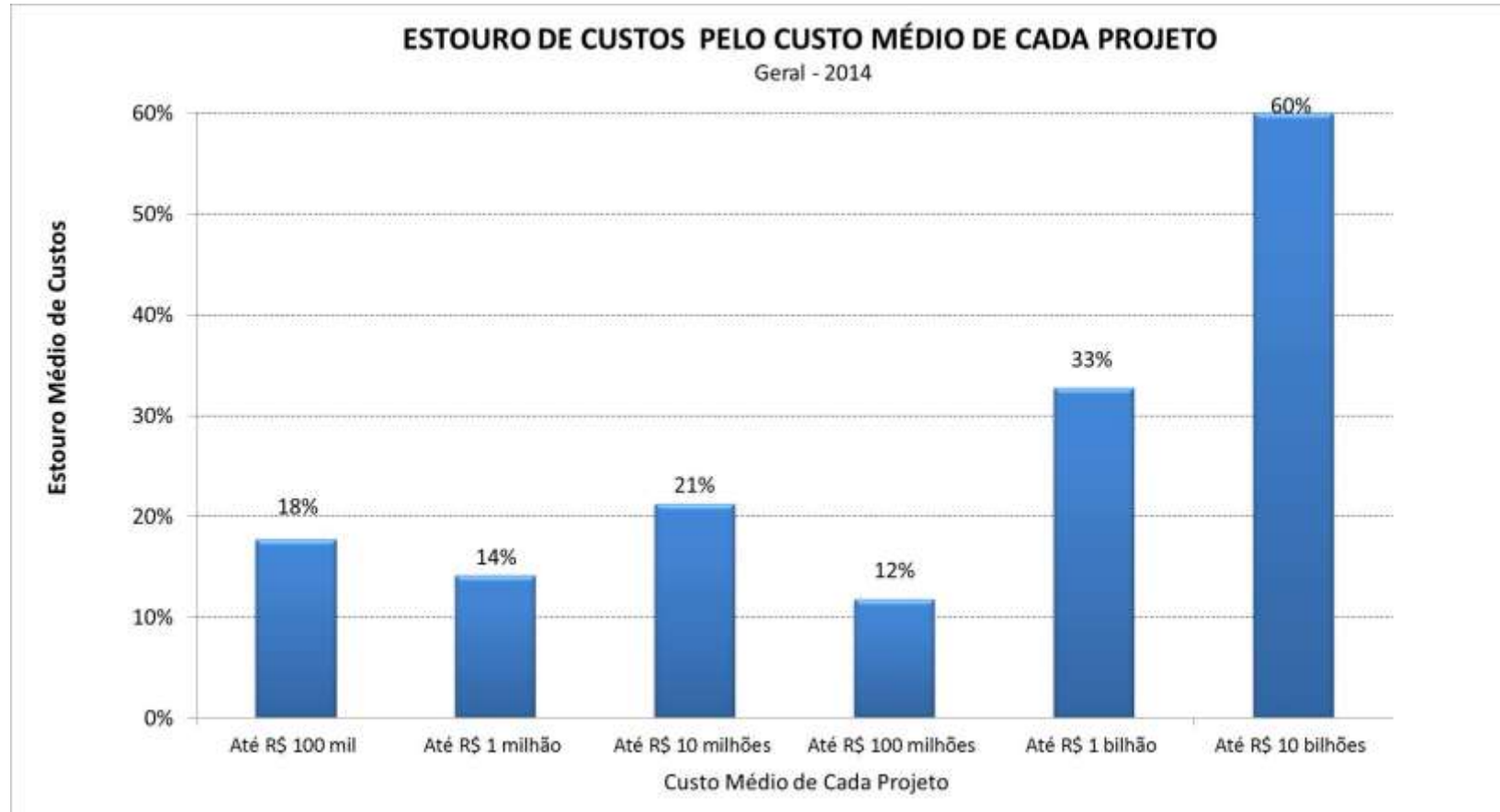
# Atraso por Custo Médio de Cada Projeto

Organizações de menor valor para *Custo Médio de Cada Projeto* tem menor atraso



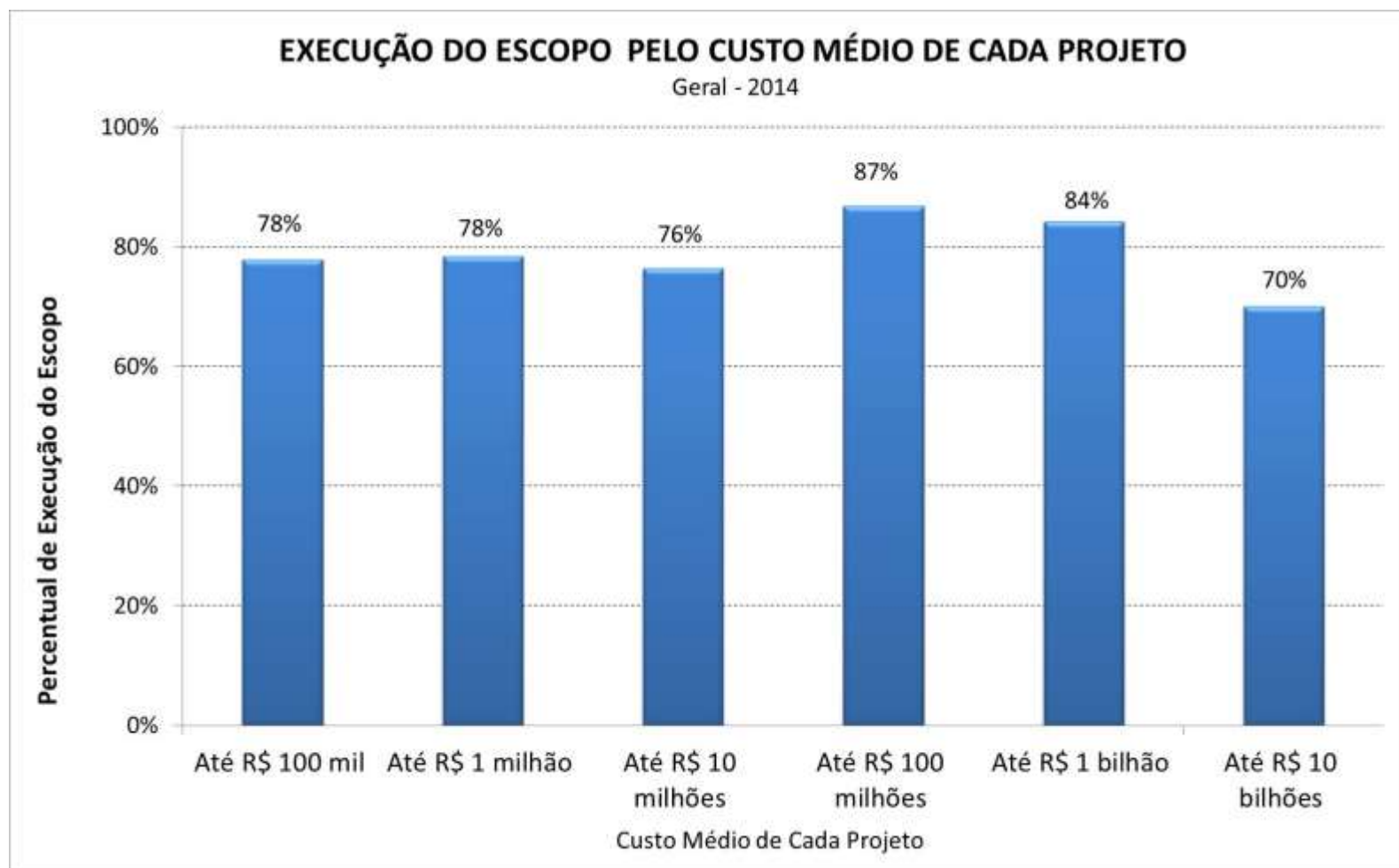
# Estouro de Custos por Custo Médio de Cada Projeto

Organizações de menor valor para *Custo Médio de Cada Projeto* menor estouro de custo.



# Execução do Escopo por Custo Médio de Cada Projeto

Não é possível apontar um grupamento de destaque. No entanto vale mencionar o valor obtido para megaprojetos (70%).



# **Resultados por Estados Brasileiros.**

**Nesta parte do relatório é feita uma análise de dados semelhantes à da Parte 1, porém quebrada pelos Estados Brasileiros.**

**Veja outras informações sobre os participantes na pesquisa no relatório “Parte B – Perfil dos Participantes”**

## **Comentários sobre esta parte do relatório:**

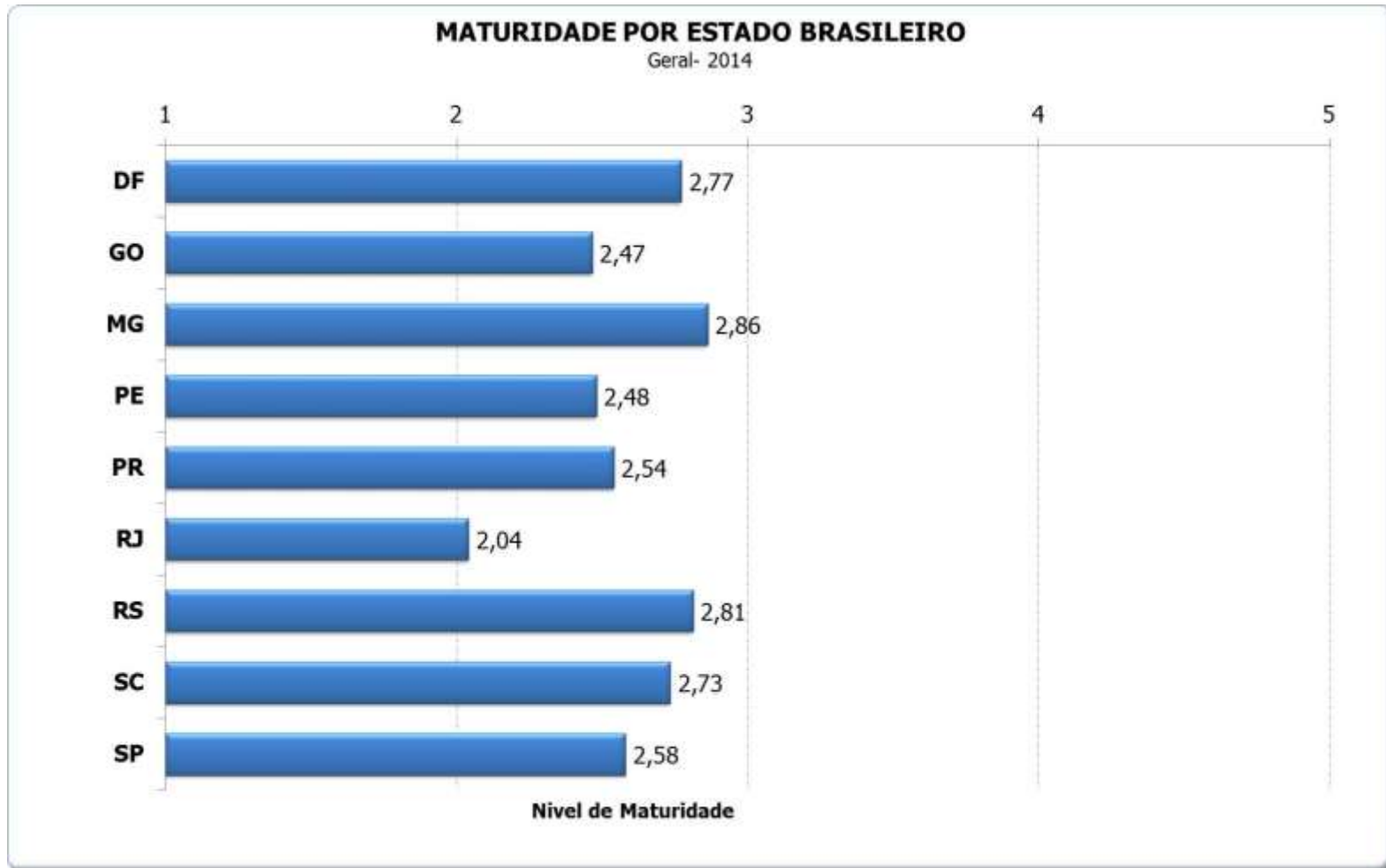
Os gráficos mostrados a seguir indicam que ocorrem diferentes destaques para diferentes estados. Observamos ainda que GO se destaca em alguns indicadores, apesar de apresentar um baixo valor para maturidade.

# Estados Brasileiros Presentes neste Grupamento

Destaque para SP.

| ESTADO             | # de Respondentes | Percentual    |
|--------------------|-------------------|---------------|
| AL                 | 2                 | 0,5%          |
| AM                 | 3                 | 0,7%          |
| BA                 | 9                 | 2,2%          |
| CE                 | 5                 | 1,2%          |
| DF                 | 27                | 6,5%          |
| ES                 | 7                 | 1,7%          |
| GO                 | 16                | 3,9%          |
| MG                 | 67                | 16,1%         |
| MT                 | 8                 | 1,9%          |
| PA                 | 3                 | 0,7%          |
| PB                 | 2                 | 0,5%          |
| PE                 | 16                | 3,9%          |
| PR                 | 16                | 3,9%          |
| RJ                 | 24                | 5,8%          |
| RN                 | 1                 | 0,2%          |
| RO                 | 1                 | 0,2%          |
| RS                 | 32                | 7,7%          |
| SC                 | 20                | 4,8%          |
| SE                 | 4                 | 1,0%          |
| SP                 | 152               | 36,6%         |
| <b>Total Geral</b> | <b>415</b>        | <b>100,0%</b> |

Destaques para MG e RS.



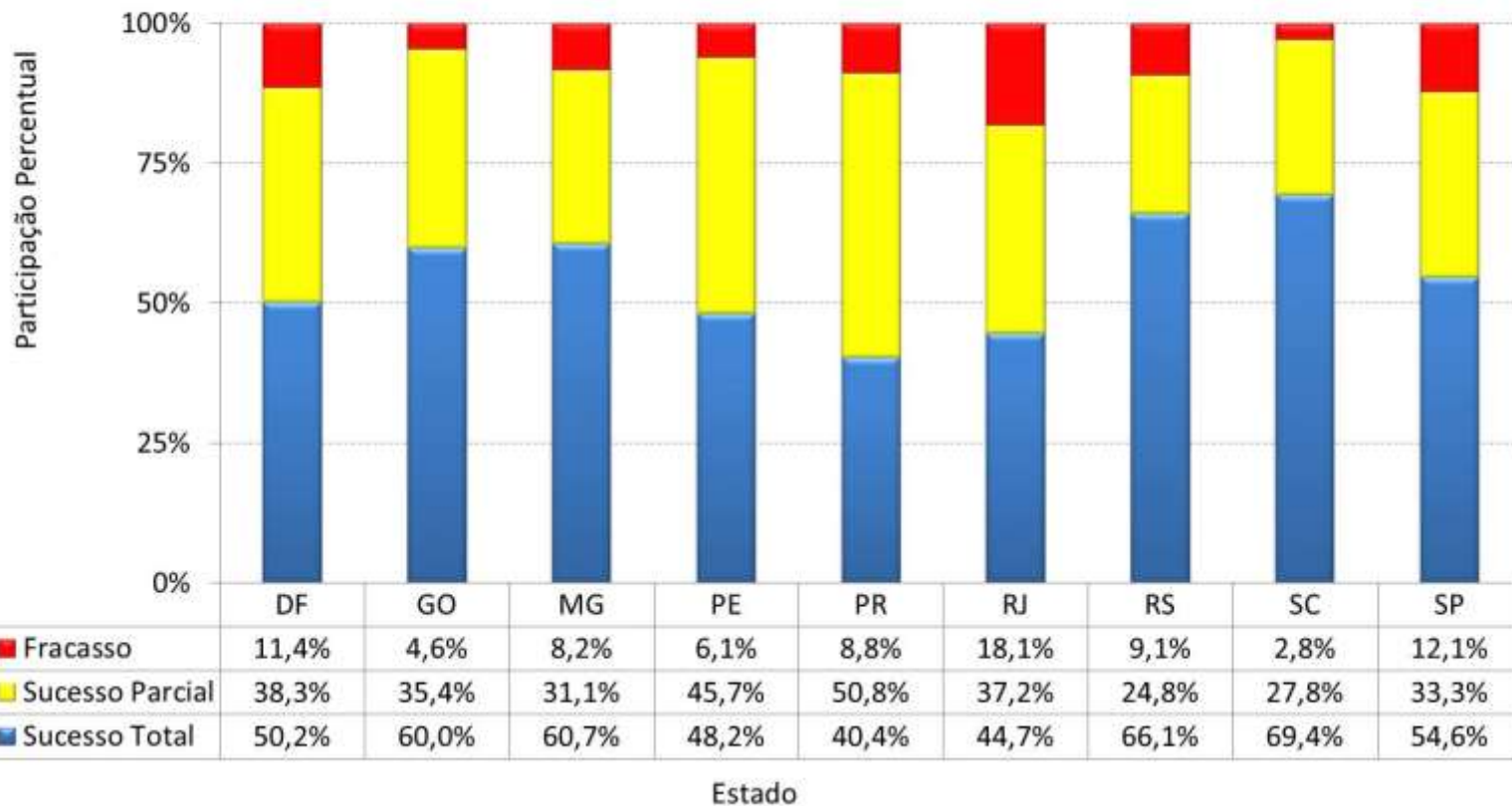
Apenas os grupamentos acima apresentaram amostras superiores a 10 participantes.

# Sucesso por Estado Brasileiro

Destaques para GO e SC.

## SUCESSO POR ESTADO BRASILEIRO

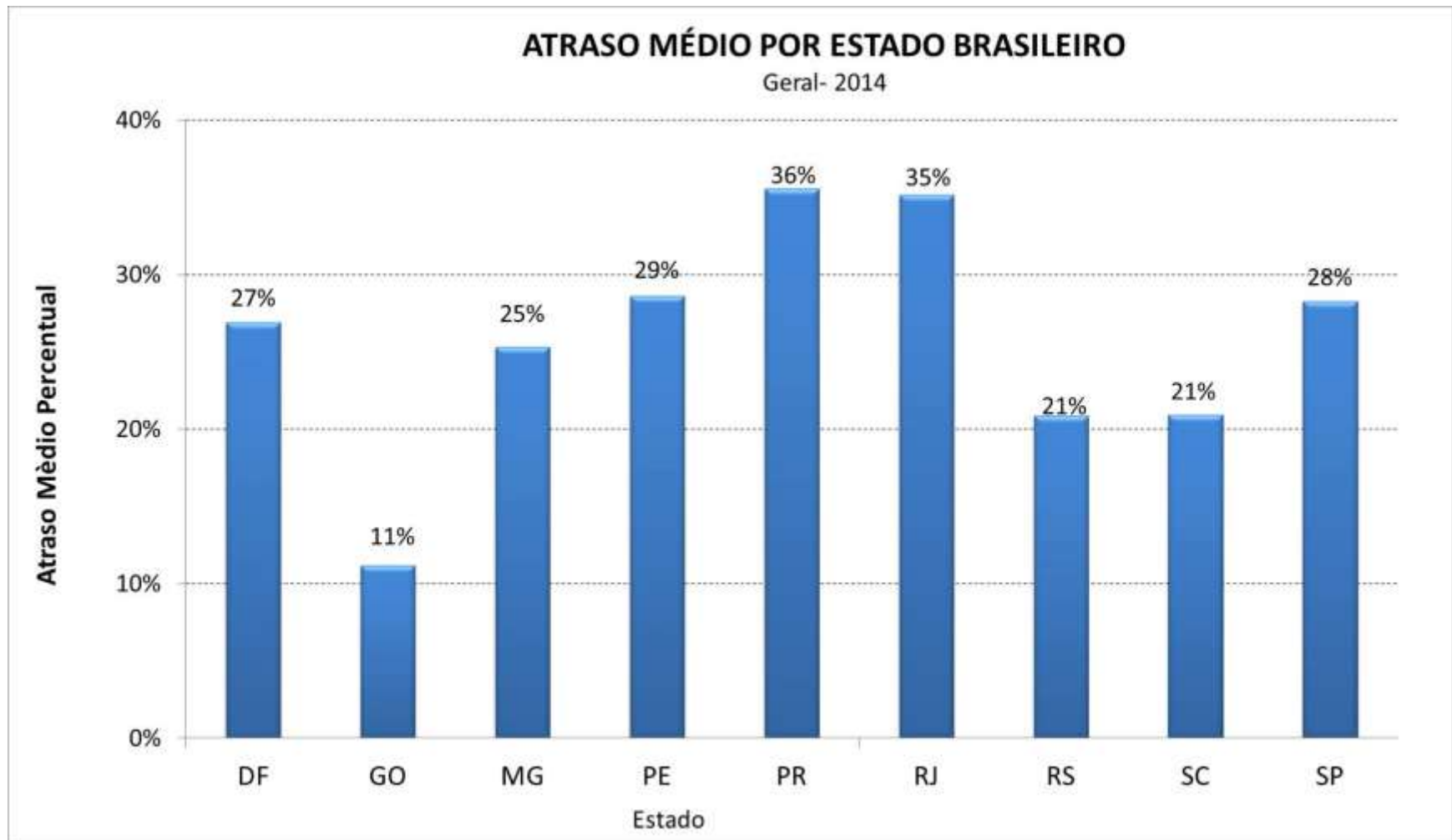
Geral- 2014



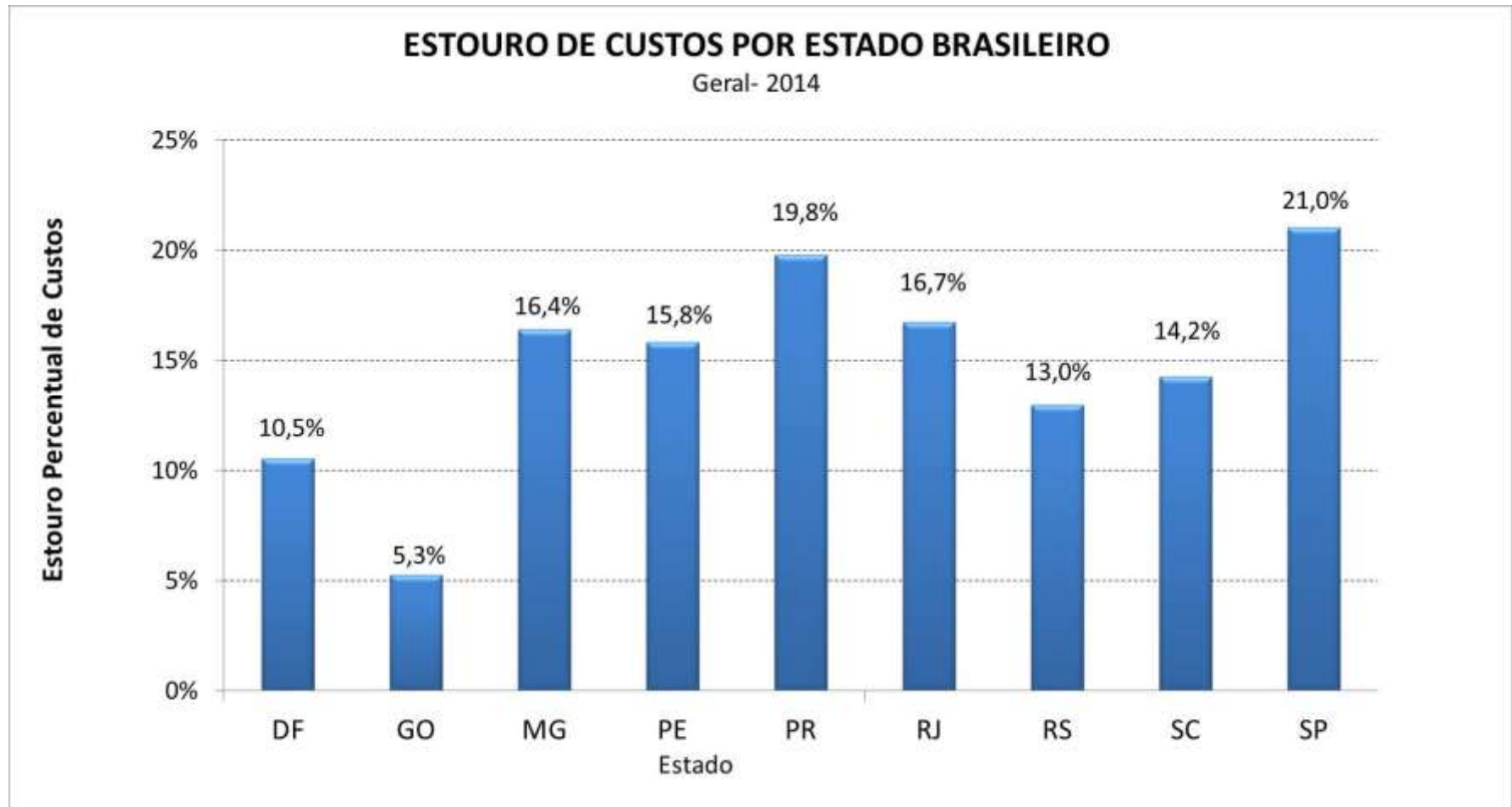


# Atraso por Estado Brasileiro

Destaque para GO.

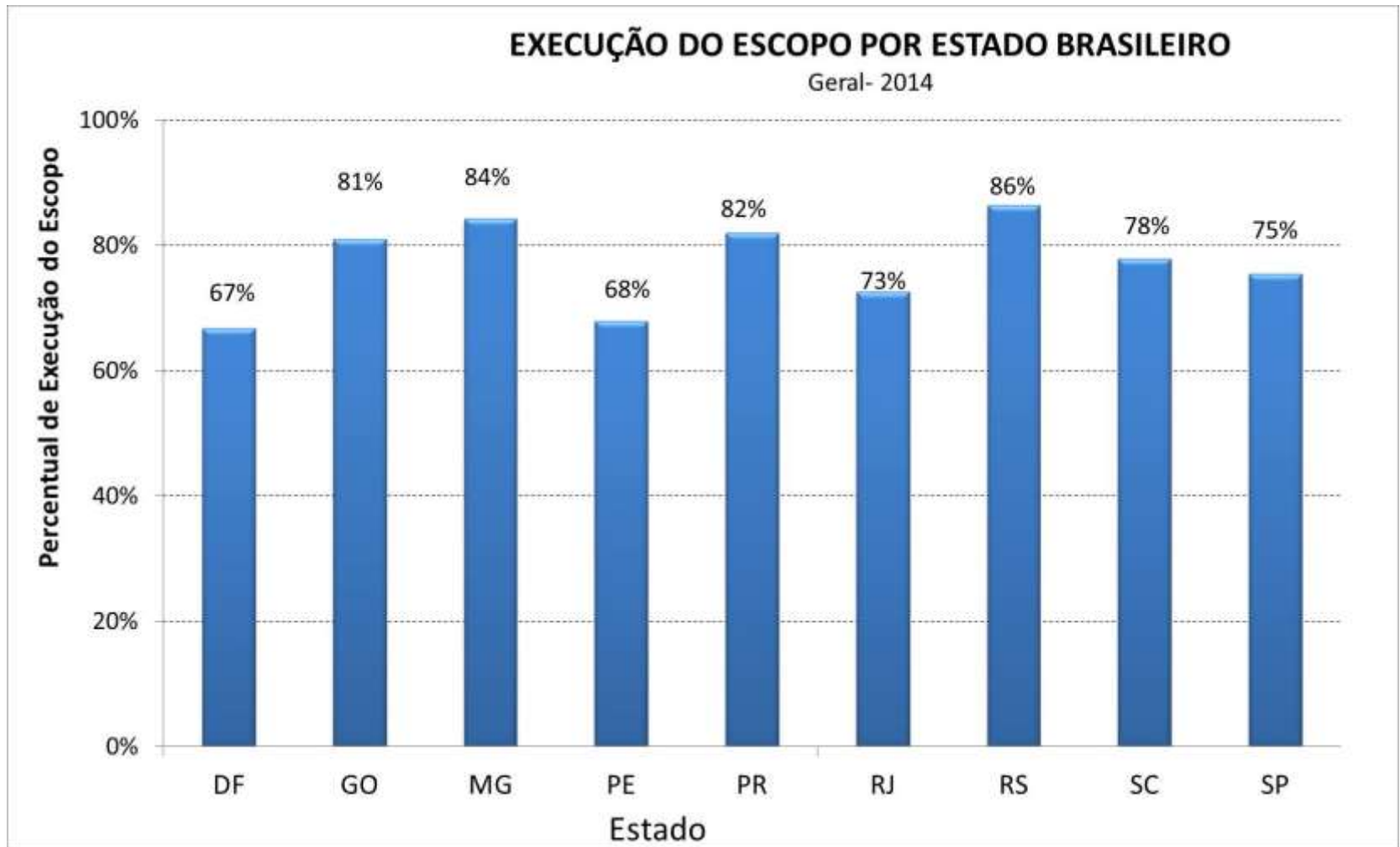


Destaque para GO.



# Execução do Escopo por Estado Brasileiro

Destaque para RS e MG.



# **Equipe que desenvolveu este trabalho**



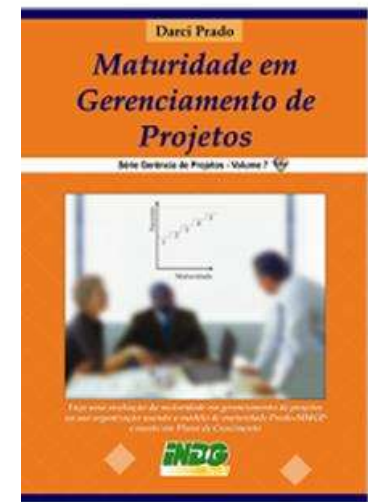
## Russel D. Archibald

- MSC, PhD
- PMP, IPMA
- Um dos fundadores do PMI-USA
- Consultor Mundial
- Listado no "Who is Who"



## Darci Prado

- PhD
- Membro *Qualis* IPMA-Br
- Um dos fundadores do PMI-MG, PMI-PR e Clube IPMA-BH
- Sócio-Consultor da FALCONI





**Darci Prado** é sócio-consultor da FALCONI. Graduado em Engenharia Química pela UFMG, pós-graduado em Engenharia Econômica pela Fundação Dom Cabral e doutor pela UNICAMP. Participou da fundação dos capítulos do PMI em Minas Gerais e Paraná e foi membro da Diretoria do PMI-MG entre 1998-2002. Foi presidente do Clube IPMA-BH entre 2006 e 2008. Autor de 10 livros sobre gerenciamento de projetos.



**Warlei Agnelo de Oliveira** é atualmente Engenheiro Analista de Operações Comerciais da Gasmig – Cia. de Gás de Minas Gerais. Exerceu nos últimos anos as funções de assessor da Secretaria de Transportes e Obras Públicas do Estado de Minas Gerais e Gerente do Projeto Estruturador “Metrô de Belo Horizonte”. Graduado em Engenharia Civil com MBA em Gestão de Projetos pela FGV e Mestrado em Administração. Possui a certificação Orange Belt do ILL e atualmente é professor dos Cursos de Engenharia do Centro Universitário UNA de Belo Horizonte.

## **COMITÊ**

Russell Archibald, Darci Prado, Bruno Machado, Carlos E. Andrade, Fernando Ladeira, Ilso José de Oliveira, José Ricardo Miglioli, Manuel Carvalho da Silva Neto, Marcus Vinicius Marques e Warlei Oliveira

## **COORDENAÇÃO GERAL**

Darci Prado

## **DESENVOLVIMENTO E ATUALIZAÇÃO DO SITE**

Organização Geral do Site: Warlei Oliveira e Carlos E. Andrade

Língua Portuguesa: Darci Prado

Língua Inglesa: Daniel von Sperling, José Carlos Tinoco e Rafael Negrini.

Língua Italiana: Lucas Pinheiro José Miglioli e equipe italiana

Língua Espanhola: Jose Luiz Oliva Posada, Maria Eugenia, Dulce Morales, Gerardo Mendoza, Lucas Pinheiro Neto e Igor Nehmy Malta.

## **BANCO DE DADOS**

Carlos E. Andrade

## **TRATAMENTO DE DADOS**

Bruno Machado

## **DIVULGAÇÃO**

Parceria com diversas entidade e formadores de opinião



# **Agradecimentos**

- Apoio:



- Divulgação:

- Organizações e Associações:

- CBIC: Todas as filiadas (SINDUSCON, SICEPOT, SECOVI, etc.)
- PMI: Todos os *chapters*
- IPMA-Br
- CREA: MG e SP
- FIEMG

- Instituições de Ensino

- FGV, FUNDAÇÃO DOM CABRAL, IETEC, IBMEC, CPLAN, VANZOLINI, DINSMORE

- Agradecimento especial: Paulo Safady Simão (CBIC), Mauro Sotille (PMI) e Sérgio Marangoni (PMI)

# FIM